



# Rapport Gaïa Rating Portefeuille NextStage AM



2019-2020

*Document confidentiel*

## Sommaire

<b>I. Méthodologie</b>	<b>3</b>
A. Contexte et objectif	3
B. Processus d'évaluation	4
C. Référentiel Gaïa Rating 2019	5
<b>II. Présentation du portefeuille et du benchmark</b>	<b>6</b>
A. Caractéristiques du portefeuille et du benchmark	6
B. Données économiques et effectifs du portefeuille et du benchmark	9
1. Comparaison des données entre le portefeuille et le benchmark	9
2. Comparaison de l'évolution des données économiques et de l'effectif	10
<b>III. Transparence et performance esg du portefeuille</b>	<b>12</b>
A. Transparence du portefeuille	12
1. Taux de réponse des sociétés	12
2. Evolution du taux de renseignement au sein du portefeuille	13
3. Taux de renseignement par rapport au benchmark	14
4. Taux de renseignement par société	15
B. Performance du portefeuille	16
1. Evolution des notes au sein du portefeuille	16
a) Evolution à référentiel constant	16
b) Evolution à référentiel évolutif	17
2. Performance comparée au benchmark	17
3. Notes par secteur d'activité, chiffre d'affaires et segment de marché	19
4. Notes par société	20
C. Notation comparée du portefeuille par le calcul de Bêta	22
1. Méthodologie	22
2. Résultats du portefeuille	23
3. Résultats par société	24
<b>IV. Analyse détaillée par thème et par sous-thème</b>	<b>27</b>
A. Gouvernance	27
1. Résultats et évolution par sous-thème	27
2. Analyse des critères notés les plus significatifs	30
B. Social	36
1. Résultats et évolution par sous-thème	36
2. Analyse des critères notés les plus significatifs	39
C. Environnement	47
1. Résultats et évolution par sous-thème	47
2. Analyse des critères notés les plus significatifs	49
D. Parties Prenantes Externes	52
1. Résultats et évolution par sous-thème	52
2. Analyse des critères notés les plus significatifs	54
Annexe 1 - Notes des sociétés par catégorie de chiffre d'affaires	55
Annexe 2 - Référentiel Gaïa Rating 2019	57

# I. METHODOLOGIE

---

## A. Contexte et objectif

Gaïa Rating, département d'EthiFinance, est spécialisé dans l'analyse et la notation ESG (Environnement, Social et de Gouvernance) des PME/ETI. Chaque année depuis 2009, Gaïa Rating mène une campagne de collecte de données ESG couvrant des PME et ETI cotées françaises et européennes. Plus de 950 entreprises ont été couvertes lors de la campagne 2019-2020. Sur la base de ces informations, les sociétés sont notées sur leur niveau de transparence et de performance.

Le système d'information extra-financier et les notations associées sont mis à disposition de sociétés de gestion de premier plan pour être utilisés dans leur processus de gestion et leurs décisions d'investissement. NextStage a mis en place une évaluation ESG annuelle de son portefeuille depuis 2011.

L'intervention de l'équipe d'EthiFinance porte sur l'analyse ESG des sociétés composant le portefeuille grâce à la méthodologie Gaïa Rating.

91 % des sociétés du portefeuille seront couvertes (30 sociétés sur 33). Les sociétés Mastrad et Vogo sont entrées dans le portefeuille trop tard pour être incluses dans ce rapport et la société Ordissimo ne publie pas de données extra-financières et n'a pas souhaité répondre aux interpellations des analystes de Gaïa Rating. La restitution des résultats est remise à NextStage sous la forme :

- de ce présent rapport de synthèse ;
- de « Fiches Société » détaillant les données et notes ESG de chacune des sociétés couvertes du portefeuille (fiches à disposition dans un fichier annexe au format Excel ou PDF).

**Ce document est strictement confidentiel et destiné exclusivement à NextStage.**

## B. Processus d'évaluation

Pour évaluer les entreprises en portefeuille, Gaïa Rating travaille par campagnes d'évaluation, un mode opératoire qui permet de fournir aux investisseurs une analyse basée sur de l'information récente.



Le présent rapport est ainsi réalisé à partir de la dernière campagne de collecte de données et d'échanges avec les sociétés menée par l'équipe Gaïa Rating entre les mois de juin 2019 et mars 2020. Il porte sur les données communiquées par les sociétés au titre de l'exercice 2018, ainsi qu'au titre des deux exercices précédents (ou exercice 2018/19 et précédents pour les exercices comptables clôturant entre le 01/01 et le 30/04).

Une fois l'information publique collectée par les analystes, l'ensemble des entreprises couvertes du portefeuille NextStage ont été sollicitées pour compléter le questionnaire du référentiel, ceci afin d'enrichir les informations publiquement disponibles avec des données internes. **57 % d'entre elles ont répondu favorablement à nos sollicitations.**

La production du présent rapport ESG est ensuite initiée :



## C. Référentiel Gaïa Rating 2019

Le référentiel Gaïa Rating 2019 d'EthiFinance comprend jusqu'à 141 critères (+ 13 critères économiques contextuels) dont 84 sont notés. Ces critères sont répartis sur les thèmes Gouvernance, Social, Environnement et Parties Prenantes Externes.

	<b>Gouvernance (52 critères)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Relation avec les actionnaires</li> <li>Fonctionnement des instances de gouvernance</li> <li>Politique RSE et éthique des affaires</li> </ul>
	<b>Social (42 critères)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Création d'emplois et politique sociale</li> <li>Conditions de travail</li> <li>Développement des compétences</li> <li>Egalité des chances</li> <li>Santé &amp; sécurité</li> </ul>
	<b>Environnement (32 critères)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Politique et système de management environnemental</li> <li>Energie et gaz à effet de serre</li> <li>Eau, air, sol et déchets</li> </ul>
	<b>Parties Prenantes Externes (15 critères)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Relation avec les fournisseurs</li> <li>Relation avec les clients et la société civile et responsabilité des produits</li> </ul>

Les critères contribuant au scoring sont notés soit selon la **transparence** (note selon la seule présence de la donnée sur le dernier exercice ou les deux derniers exercices) soit selon leur **performance** (note selon la valeur intrinsèque de la donnée) soit selon la **tendance**.

Les critères de notation sont équipondérés. La note globale est notée sur une échelle de 0 à 100. Il s'agit de la moyenne de l'ensemble des critères (et non la moyenne des thèmes). Certains critères sont sectoriels, c'est-à-dire notés en fonction de l'appartenance à un macro-secteur (industrie, distribution et service). Les critères transversaux sont appliqués aux trois macro-secteurs.

Secteur/Thème	Gouvernance		Social		Environnement		Parties Prenantes Externes		Total	
	Noté	Pourcentage	Noté	Pourcentage	Noté	Pourcentage	Noté	Pourcentage	Noté	Pourcentage
Industrie	25	30%	30	36%	22	26%	7	8%	<b>84</b>	100%
Distribution	25	31%	30	37%	18	22%	7	9%	<b>80</b>	100%
Service	25	34%	28	38%	14	19%	7	9%	<b>74</b>	100%

## II. PRESENTATION DU PORTEFEUILLE ET DU BENCHMARK

### A. Caractéristiques du portefeuille et du benchmark

Le portefeuille NextStage est composé de PME/ETI cotées sur la bourse de Paris sélectionnées selon des critères spécifiques répondant pour partie à des engagements fiscaux de type FCPI et FIP.

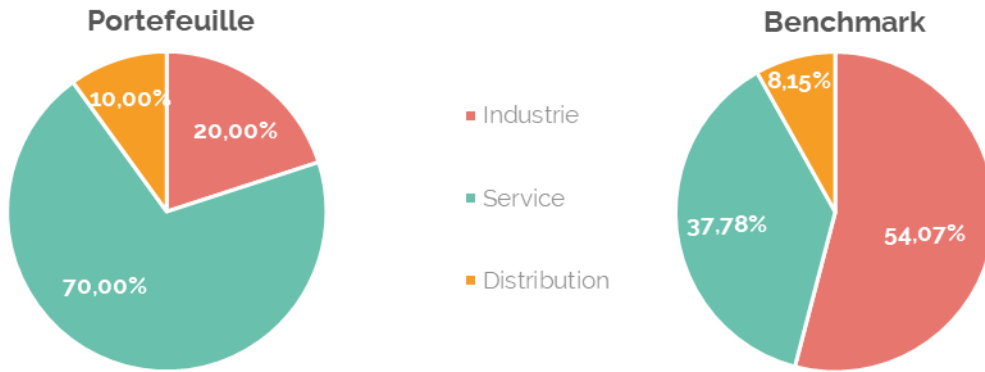
Fin 2019, ce portefeuille est composé de 33 sociétés. Le benchmark est composé de 135 valeurs :

- Les 135 sociétés de moins de 2 000 salariés (nombre de salariés à la fin de l'exercice 2018 ou en moyenne durant l'exercice 2018) du Panel Gaïa<sup>1</sup> 2019, dont 9 sociétés du portefeuille NextStage ;

Données générales	Portefeuille NextStage	Benchmark
Nombre de valeurs couvertes	30	135

<sup>1</sup> Le Panel Gaïa est composé de 230 valeurs moyennes françaises cotées respectant au moins deux des trois seuils suivants : moins de 5 milliards d'euros de chiffre d'affaires, moins de 5 milliards d'euros de capitalisation et moins de 5 000 salariés. Le Panel Gaïa est constitué des sociétés les plus liquides parmi ces entreprises en-dessous d'au moins deux des trois seuils.

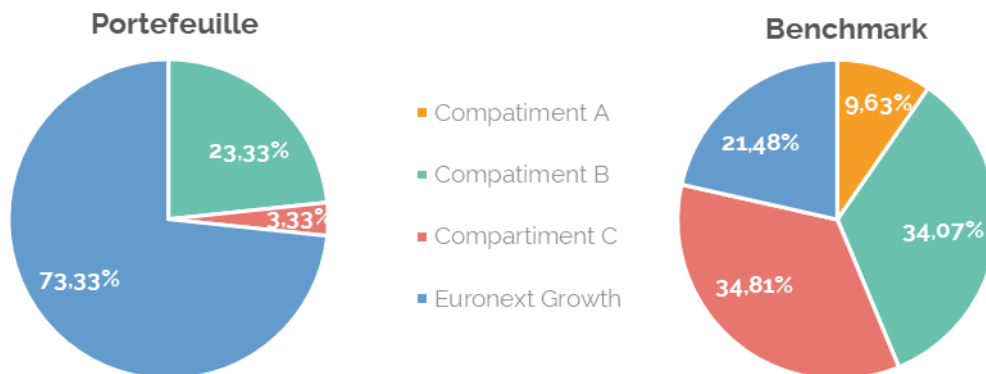
Répartition par macro-secteur (exercice 2018, en nombre de valeurs)



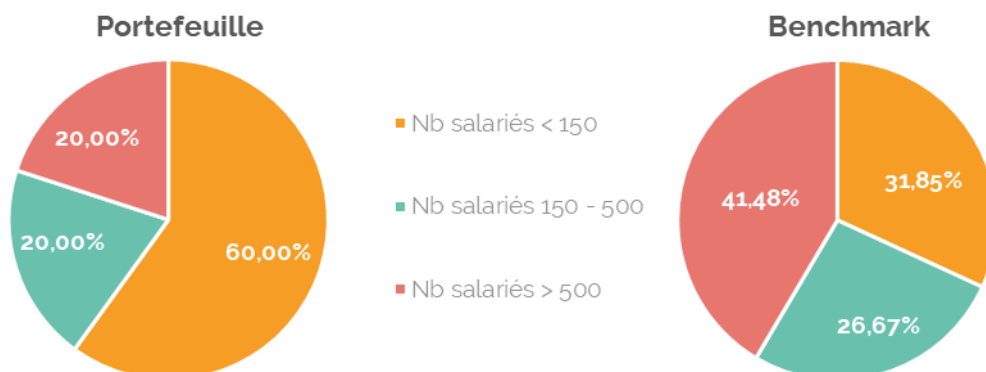
Répartition par chiffre d'affaires en millions d'euros (exercice 2018, en nombre de valeurs)



Répartition par segment de marché (au 31/12/2018, en nombre de valeurs)



Répartition par nombre de salariés (exercice 2019, en nombre de valeurs)



En comparant le portefeuille et le benchmark, on constate les différences suivantes :

- En matière de répartition sectorielle, alors qu'au sein du portefeuille le secteur du service est majoritaire (70 %), c'est le secteur de l'industrie qui domine le benchmark (54 %) suivi du service (38 %). La distribution est minoritaire à la fois dans le portefeuille et le benchmark (respectivement 10 % et 8 %).
- Concernant la taille selon le chiffre d'affaires, le portefeuille est composé en majorité de petites entreprises avec un chiffre d'affaires inférieur à 50 M€ (67 %) alors que cette catégorie ne représente que 30 % du benchmark. Inversement, les entreprises avec un chiffre d'affaires supérieur à 150 M€ représentent une part plus faible du portefeuille (17 %) alors qu'elle est la part la plus significative du benchmark (45 %).
- De même, 73 % des sociétés du portefeuille sont cotées sur le marché non réglementé Euronext Growth alors que seules 21 % des sociétés du benchmark le sont sur ce marché. Le benchmark est essentiellement composé de sociétés classées dans les compartiments B et C (34 % et 35 %) alors que les entreprises du compartiment C ne représentent que 3% du portefeuille et que le compartiment B représente 23%. Le compartiment A est absent du portefeuille alors qu'il représente 10 % du benchmark.
- Enfin, le portefeuille est dominé par des sociétés de moins de 150 salariés (60 %). Au contraire, le benchmark comporte en plus grand nombre des sociétés de plus de 500 salariés (41 %) alors que les sociétés de moins de 150 salariés sont les moins représentées (32 %).

→ En conclusion, **le portefeuille comporte en moyenne des entreprises plus petites que celles du benchmark** à la fois au regard du chiffre d'affaires, du nombre de salariés et de la capitalisation (segment de marché de cotation). **Contrairement au benchmark, les sociétés du portefeuille sont essentiellement des entreprises de service cotées sur le marché non réglementé Euronext Growth.**

→ **Les entreprises de taille supérieure sont plus exposées à des risques ESG** car la législation encadrant les sujets de responsabilité sociale a tendance à se déployer « par le haut », s'appliquant en priorité aux grandes organisations. Face à ce risque, elles mettent en place des politiques RSE souvent plus sophistiquées. Elles disposent également d'une meilleure capacité à communiquer, à rendre des comptes sur leur maîtrise des risques ESG. **Les différences en termes de taille entre le fonds et le benchmark pourraient ainsi avoir des conséquences en termes de performance ESG.**



## B. Données économiques et effectifs du portefeuille et du benchmark

### 1. Comparaison des données entre le portefeuille et le benchmark

Données économiques (en M€)	Portfeuille		Benchmark		Portfeuille		Benchmark	
	Min	Max	Min	Max	Moyenne	Médiane	Moyenne	Médiane
Chiffre d'affaires	1	401	1	2 406	81	23	235	126
Résultat Opérationnel Courant	-8	55	-166	2 264	8	1	62	10
Marge opérationnelle courante (%)	-95	26	-1 702	328	-7	5	-29	8
Résultat net part du groupe	-14	31	-9 446	6 287	4	1	75	7
Fonds propres part du groupe	-2	363	2	11 722	49	13	374	78
Dette financière totale	0	89	0	11 144	15	4	346	22
Trésorerie	0	94	-26	1 168	14	4	81	25
Gearing (%)	-225	130	-20 258	414	0	0	-126	2
Total Bilan	3	554	8	258 894	97	26	3 377	161
Dividende par action (€)	0	2	0	13	0	0	1	0
Capitalisation boursière	3	897	8	8 329	117	23	528	120
Effectifs (en nombre)	28	5 162	8	1 980	724	153	629	441

Ce tableau comparatif confirme le constat établi précédemment, à savoir le biais de taille, les sociétés du portefeuille étant en moyenne de plus petite taille que celles du benchmark. Quelques caractéristiques peuvent néanmoins être soulignées :

- Seules 78,52 % des valeurs du benchmark sont éligibles au PEA-PME tandis que 27 sociétés sur 30 (93,33 %) le sont pour le portefeuille.
- La totalité des indicateurs financiers et économiques du benchmark sont au-dessus de ceux du portefeuille, à l'exception de la marge opérationnelle, du gearing et de l'effectif au sein du benchmark en moyenne.
- Le chiffre d'affaires médian du benchmark est plus de cinq fois supérieur à celui du portefeuille (et la moyenne près de trois fois supérieure) ; de même, la capitalisation médiane est cinq fois supérieure à celle du portefeuille (et la moyenne également plus de quatre fois supérieure). L'écart sur le nombre de salariés est moins grand : la médiane du benchmark est près de trois fois supérieure à celle du portefeuille tandis que la moyenne est assez comparable.
- Enfin, au regard des écarts relatifs importants entre moyennes et médianes (chiffre d'affaires, fonds propres, total bilan, capitalisation), les sociétés du portefeuille semblent assez hétérogènes.

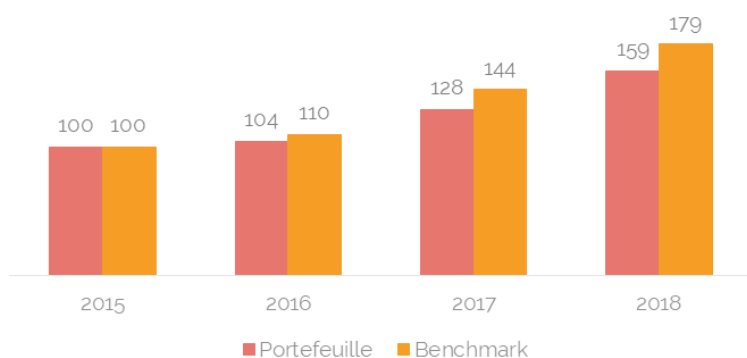
Indicateurs économiques cumulés du portefeuille (en M€)	
Chiffre d'affaires	2 431
Résultat Opérationnel Courant	230
Résultat net part du groupe	117
Dette financière totale	455
Capitalisation boursière	3 404
Effectifs (en nombre)	16 662

## 2. Comparaison de l'évolution des données économiques et de l'effectif

### Note méthodologique

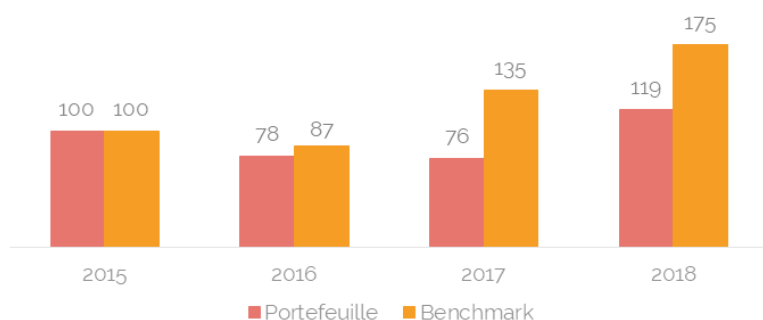
Dans cette section, nous allons comparer les performances économiques agrégées du portefeuille et du benchmark. Cette approche consiste à considérer que chaque panel forme une seule entreprise afin de permettre une comparaison agrégée des performances fondamentales de l'univers dans lequel NextStage sélectionne -en partie- les sociétés du portefeuille. Afin de rendre lisible cette comparaison, ces données apparaissent en base 100 par rapport à l'année de référence (2015).

Evolution du chiffre d'affaires (base 100)



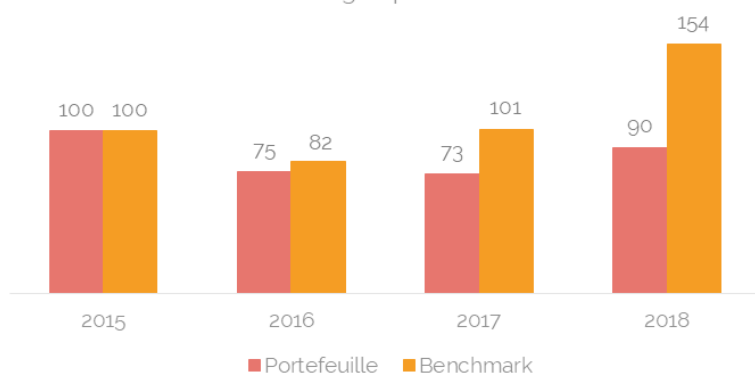
L'évolution du chiffre d'affaires du benchmark est plus rapide que celle du portefeuille (+ 79 % contre +59% sur la période 2015-2018).

Evolution du résultat opérationnel courant (base 100)



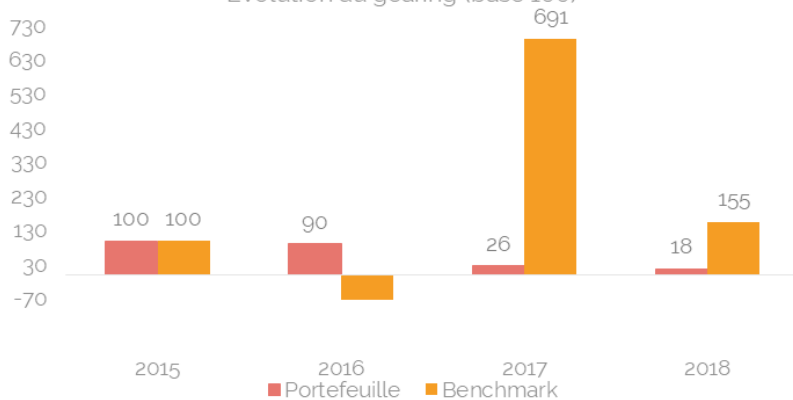
Le résultat opérationnel courant du portefeuille croît significativement, même si inégalement, entre 2015 et 2018 tandis que celui du benchmark progresse fortement sur la période.

Evolution de la marge opérationnelle courante



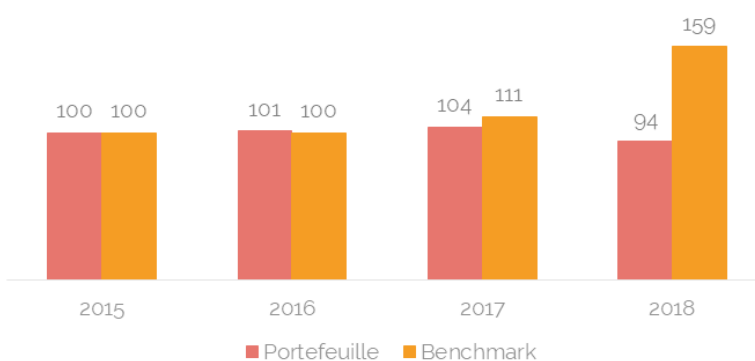
La marge opérationnelle courante du portefeuille a diminué sur la période 2015-2018, alors que celle du benchmark a progressé fortement.

Evolution du gearing (base 100)



Le gearing du portefeuille a diminué fortement (- 82 %) et de manière continue sur la période 2015-2018. Si le gearing du benchmark a augmenté (+ 55 %) sur cette même période, on peut toutefois noter qu'il a subi des variations plus importantes.

Evolution de l'effectif total (base 100)



L'effectif du benchmark a progressé de 59% entre 2015 et 2018 alors que celui du portefeuille a baissé de 6%.

### III. TRANSPARENCE ET PERFORMANCE ESG DU PORTEFEUILLE

#### Note méthodologique

Tous les graphiques montrant des évolutions au fil du temps portant sur le portefeuille de NextStage et son benchmark se basent sur la dernière composition communiquée du portefeuille et celle du benchmark. Ainsi, par exemple, le taux de disponibilité des données que ce soit celui de 2016, 2017 ou 2018 porte sur les 30 sociétés du portefeuille analysées cette année (sauf exceptions mentionnées).

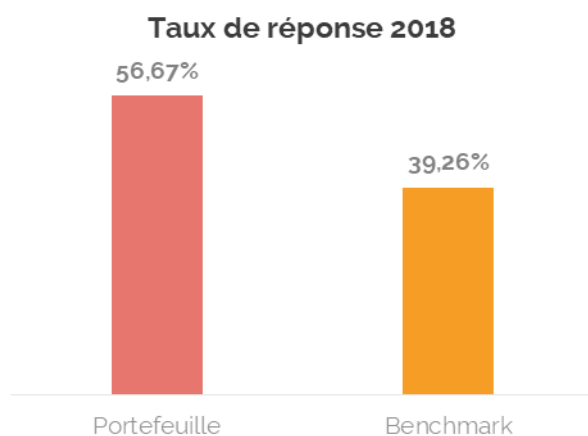
Par ailleurs, les moyennes calculées (taux de renseignement, notes) ne sont pas pondérées par rapport au poids de leurs encours dans le portefeuille, il s'agit de moyennes équipondérées des scores de chaque valeur.

#### A. Transparence du portefeuille

##### 1. Taux de réponse des sociétés

Le taux de réponse indique la part des sociétés ayant répondu à la sollicitation de l'équipe Gaïa Rating pour compléter les informations manquantes du questionnaire et revoir les informations collectées :

$$\text{Taux de réponse} = \frac{\text{Nombre de sociétés ayant fourni des informations complémentaires}}{\text{Nombre de sociétés analysées}}$$



Avec notamment l'impulsion de NextStage, 17 des 30 sociétés analysées ont répondu à la sollicitation de l'équipe Gaïa Rating en 2019 au titre de l'exercice 2018. Elles ont ainsi pu compléter le questionnaire avec des informations non publiées.

A titre de comparaison, seules 39,26 % des sociétés du benchmark ont répondu à notre sollicitation.

**L'engagement de NextStage pour sensibiliser ses participations sur les enjeux ESG joue un rôle déterminant** pour inciter les sociétés à répondre. Il contribue ainsi à l'important taux de réponse observé au cours des dernières campagnes.

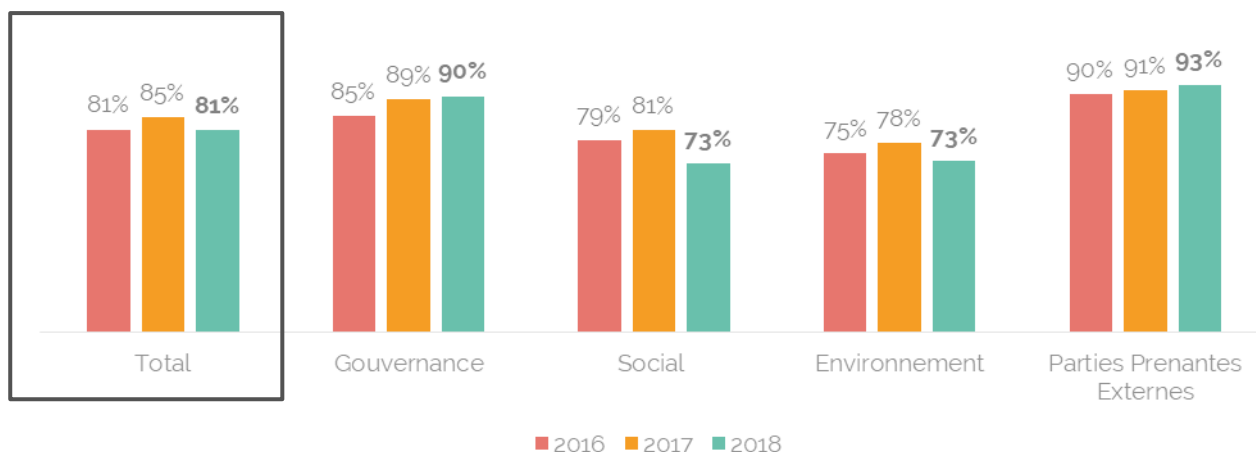
L'implication des sociétés pour apporter des informations supplémentaires est néanmoins variable, toutes les sociétés n'ayant pas complété l'ensemble du questionnaire.

## 2. Evolution du taux de renseignement au sein du portefeuille

Le taux de renseignement des données permet d'évaluer la transparence des sociétés en matière d'ESG. Il est calculé comme suit :

$$\text{Taux de renseignement} = \frac{\text{Nombre de critères renseignés}}{\text{Nombre de critères à renseigner}}$$

### Taux de renseignement du portefeuille



Pour rappel, nous avons collecté pour ce rapport les données portant sur l'exercice 2018 et mis à jour les données des exercices 2016 et 2017.

**Le taux de renseignement du portefeuille est resté stable entre 2016 et 2018 à un niveau de 81%, un niveau élevé.** Le taux de renseignement est un indicateur important car il traduit le niveau de transparence des sociétés et leur degré d'investissement dans le reporting extra-financier.

Ce niveau s'explique par le fait que d'année en année, les sociétés du portefeuille de NextStage sont généralement plus à même de fournir les données exigées par le référentiel Gaïa Rating. Cependant, la mise en œuvre de la DPEF, la directive européenne sur la Déclaration de Performance Extra-Financière, a incité les entreprises à reporter sur les données ESG les plus matérielles pour leur activité.

Les sociétés, au gré des demandes accrues de leurs parties prenantes (actionnaires, clients, société civile) dont leur actionnaire NextStage, ont étoffé les informations ESG publiées dans leurs rapports annuels. L'environnement législatif en matière de reporting ESG est aussi de plus en plus contraignant pour les entreprises, mais également pour les sociétés de gestion et les investisseurs institutionnels (article 173 de la loi sur la transition écologique et énergétique) qui répercutent leurs besoins d'informations sur les sociétés investies.

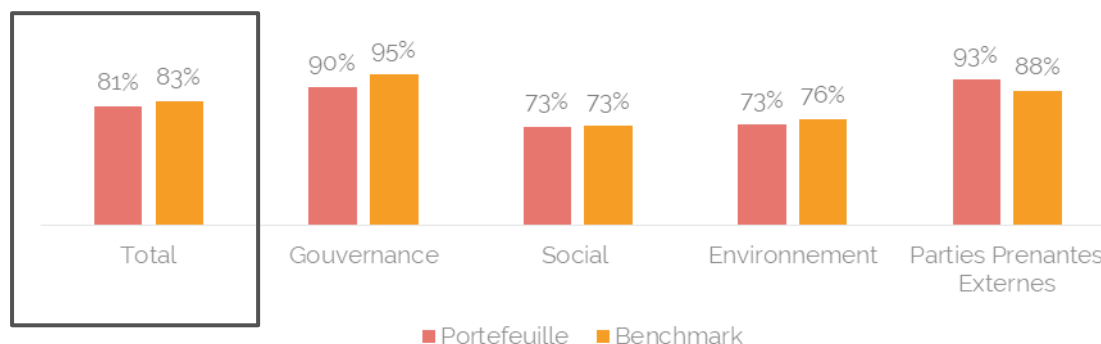
Il existe également un léger biais sur les nouveaux critères remplis. En effet, les sociétés qui répondent pour la première fois à un critère remplissent en priorité l'information pour le dernier exercice et non systématiquement pour les deux précédents.

On observe aussi quelques disparités thématiques. Les taux de renseignement ont augmenté depuis 2016 sur deux thèmes abordés (Gouvernance et Parties Prenantes Externes), alors que sur les deux autres (Social et Environnement), les taux de renseignement ont diminué. La progression a été la plus forte en Gouvernance (+ 5 points) et concernant les Parties Prenantes Externes (+ 3 points) tandis que les taux en Social et Environnement ont baissé respectivement de 6 et 2 points. Les faibles progressions, observées généralement sur les quatre piliers, s'expliquent par les taux déjà très élevés en 2016 et par l'application de la DPEF. Les thèmes de Gouvernance et des Parties Prenantes Externes sont tirés par des réglementations applicables à toutes les entreprises. Ceci est particulièrement vrai sur le pilier Gouvernance : il s'agit en effet d'un thème pour lequel les enjeux et les informations obligatoires à publier

sont encadrés depuis de nombreuses années par la législation, par l'AMF (Autorité des Marchés Financiers) et les codes de gouvernance. Les thèmes Social et Environnement dépendant de l'activité de l'entreprise, la DPEF aura donc logiquement eu un effet plus important. De plus, l'intégration au portefeuille, entre 2017 et 2018, de valeurs avec un très faible taux de renseignement sur ces thématiques impacte mécaniquement le taux de renseignement global du portefeuille.

### 3. Taux de renseignement par rapport au benchmark

#### Taux de renseignement 2018 du portefeuille et du benchmark



**Le taux de renseignement moyen des données demandées par le référentiel Gaïa Rating est presque aussi élevé au sein du portefeuille qu'au sein du benchmark (2 points d'écart).** L'équipe Gaïa Rating a ainsi collecté autant d'informations chez les sociétés du portefeuille que du benchmark malgré la surreprésentation d'entreprises cotées sur Euronext Growth dans le portefeuille.

Ce constat s'explique essentiellement par le fait que le taux de réponse à l'équipe de Gaïa Rating des sociétés du portefeuille a été bien meilleur comparativement à celui du benchmark (57 % vs 39 %) : les sociétés du portefeuille ont apporté davantage d'informations non publiées. L'implication de NextStage pour inciter ses participations à compléter le questionnaire a participé à ces bons résultats.

L'effort de transparence des sociétés du portefeuille doit être souligné pour deux raisons :

- Les sociétés du portefeuille sont plus petites que celles du benchmark. Or, les plus grandes sociétés, davantage sollicitées par leurs parties prenantes (investisseurs, clients, ONG, etc.), tendent généralement à être plus transparentes en matière de reporting ESG.
- Le portefeuille contient essentiellement des valeurs cotées sur le marché non réglementé Euronext Growth (73 % vs 21 % au sein du benchmark). Or, les sociétés cotées sur Euronext Growth ne sont pas soumises aux mêmes obligations de reporting que sur les marchés réglementés ou depuis plus récemment<sup>2</sup> et sont donc en général moins matures sur les enjeux ESG.

Ici encore, on observe des disparités selon les thèmes :

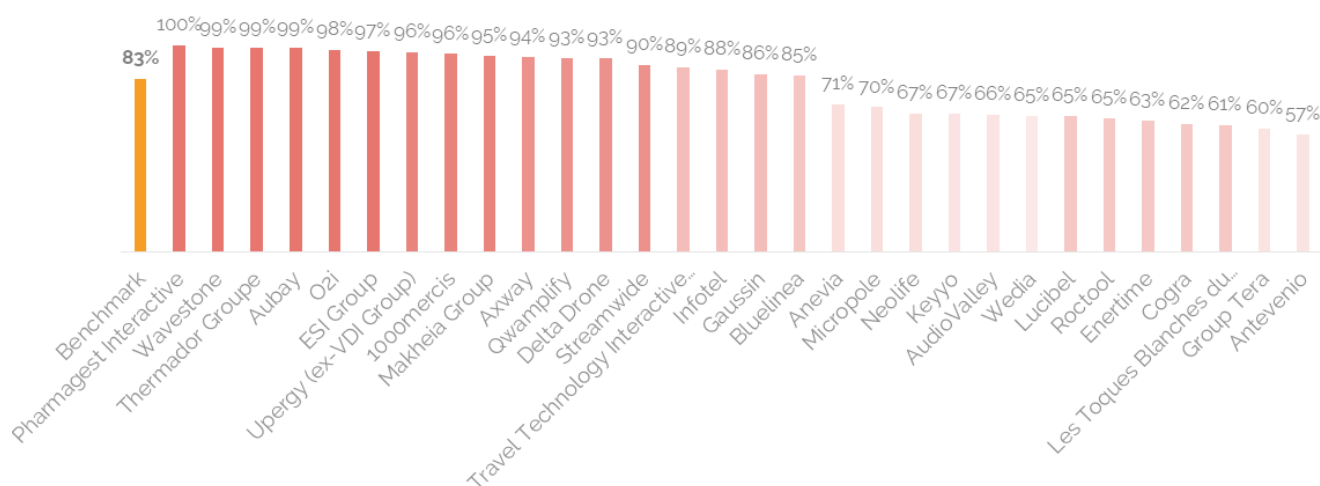
<sup>2</sup> Les obligations émanant de l'article 225 de la loi Grenelle II pour les sociétés non cotées ou cotées hors marchés réglementés - donc y compris pour les sociétés sur Euronext Growth - sont plus récentes que pour les sociétés cotées sur les marchés réglementés.

Les sociétés avec un chiffre d'affaires > 400 M€ et un effectif > 2 000 employés n'ont l'obligation de reporting ESG et d'attestation de la présence des données ESG que depuis l'exercice 2013 et depuis l'exercice 2014 pour les sociétés avec un chiffre d'affaires > 100 M€ et un effectif > 500 employés. Ces deux catégories de sociétés n'auront par ailleurs l'obligation de solliciter un avis sur la sincérité du reporting qu'à partir de l'exercice 2016. Par ailleurs, du fait de leur appartenance à un marché non réglementé, les sociétés cotées sur Euronext Growth ont moins d'obligations légales de reporting et sont moins contraintes par l'AMF.

- Le taux de renseignement sur le volet du social est aussi élevé pour le portefeuille que pour le benchmark et s'élève à 73%.
- On observe toutefois une différence sur les thèmes Gouvernance et Parties Prenantes Externes (respectivement, -5 points et +5 points pour le portefeuille).
- Le taux de renseignement du portefeuille sur le pilier environnemental est légèrement inférieur (-3 points) à celui du benchmark.

#### 4. Taux de renseignement par société

Taux de renseignement 2018 de chacune des sociétés du portefeuille



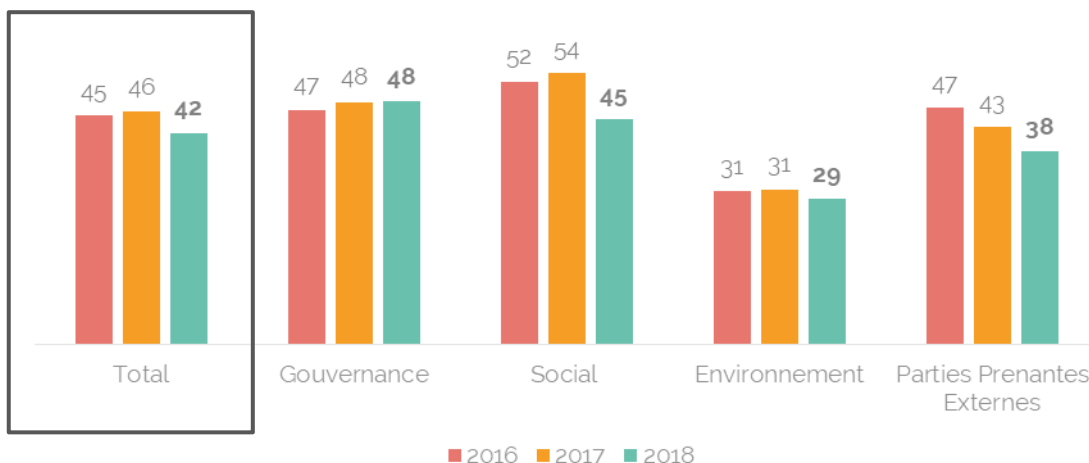
17 sociétés sur 29, soit 57% du portefeuille, ont un taux de renseignement des données au-dessus du benchmark.

## B. Performance du portefeuille

### 1. Evolution des notes au sein du portefeuille

#### a) Evolution à référentiel constant

Evolution des notes du portefeuille à référentiel constant (/100)



**A référentiel constant, la note moyenne globale du portefeuille NextStage a baissé de 3 points entre 2016 et 2018**, de 45/100 en 2016 à 42/100 en 2018. Les résultats obtenus cette année traduisent un niveau de performance limité, et montrent qu'il existe encore une marge de progression pour bon nombre d'entreprises.

L'évolution des notes suit la même tendance que celle des taux de renseignement. Cette baisse de la note moyenne s'explique en effet par un taux de renseignement des données plus faible (et donc par les raisons évoquées précédemment).

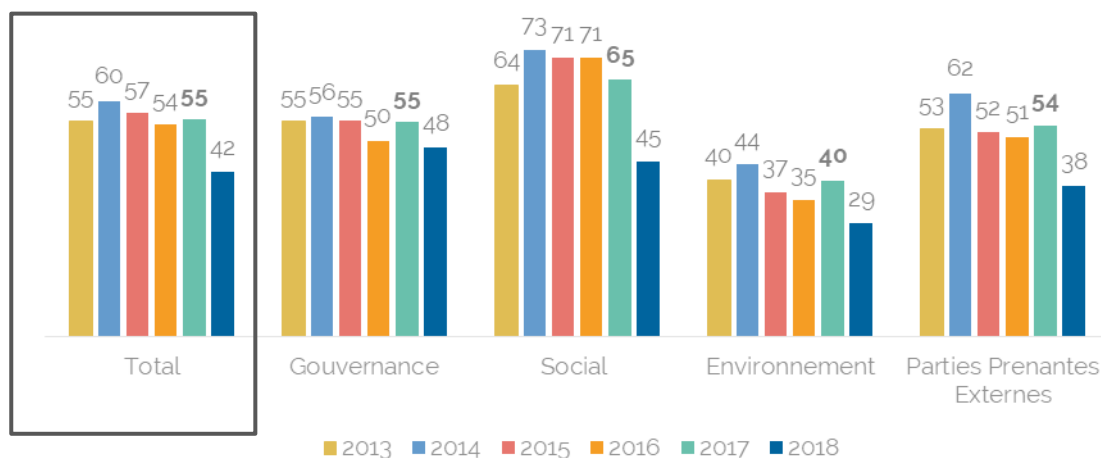
Les notes ont baissé sur tous les thèmes par rapport à 2016 à l'exception du thème Gouvernance. On observe néanmoins quelques disparités thématiques :

- La performance sur le thème de la Gouvernance est relativement stable (+1 point depuis 2016)
- Le thème Environnement se dégrade légèrement avec deux points de moins en 2018 par rapport à 2016.
- Les notes des thèmes Social et Parties Prenantes Externes ont baissé significativement (-7 points et -9 points depuis 2016). Pour le thème Social, cela semble être la conséquence de l'absence de communication de certaines entreprises entre 2017 et 2018 sur ces enjeux, ce qui ne permet pas de garantir leur performance en la matière. Concernant le thème des Parties Prenantes Externes, il semble que la performance des entreprises en la matière se soit dégradée puisque le taux de renseignement de ce thème est très élevé.



## b) Evolution à référentiel évolutif

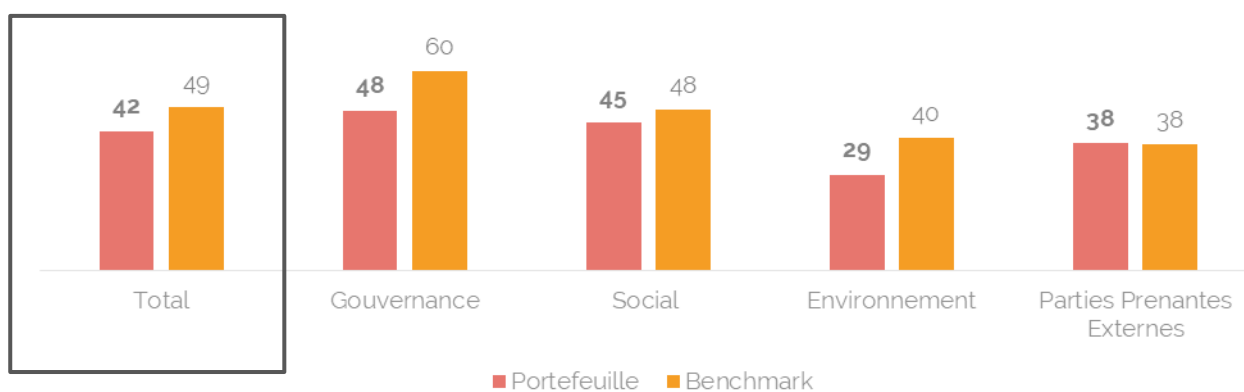
### Evolution des notes du portefeuille à référentiel évolutif (/100)



A référentiel évolutif, la note moyenne globale du portefeuille NextStage – qui était restée stable entre 2013 et 2017 – chute à 42/100 en 2018. Cette baisse significative est due à deux facteurs majeurs : l'évolution du portefeuille vers des valeurs cotées sur Euronext Growth et la diminution du taux de renseignement. Ces notes consolidées sont le résultat à la fois des progrès des entreprises en portefeuille, des choix du gérant mais également de l'évolution du référentiel d'évaluation des entreprises. Celui-ci est en effet mis à jour chaque année en fonction des évolutions réglementaires et des performances des entreprises.

## 2. Performance comparée au benchmark

### Notes 2018 du portefeuille et du benchmark (/100)



La note ESG globale du portefeuille de 42/100 est inférieure à celle du benchmark (49/100). Comme évoqué précédemment, la performance moyenne des sociétés du portefeuille peut être nuancée au regard de leur petite taille et de leur cotation sur Euronext Growth ce qui les expose à moins de contraintes en matière de reporting extra financier.

La performance du portefeuille par rapport à son benchmark est inégale selon les thèmes mais demeure globalement inférieure. Le score moyen du portefeuille est légèrement plus faible en Social (-3 points) que le benchmark. Le portefeuille et le benchmark obtiennent le même score sur les Parties Prenantes Externes. Cette convergence est prometteuse puisqu'il s'agit traditionnellement d'un des thèmes où la maturité des entreprises est la plus faible.

Les scores moyens sur le thème Gouvernance sont peu comparables : la très grande majorité des sociétés du portefeuille étant cotées sur le marché non réglementé Euronext Growth (73 % vs 21 % au sein du benchmark), elles ont donc des contraintes allégées sur ce thème. Les sociétés du portefeuille, malgré un bon niveau de transparence, répondent en général moins aux grands principes de bonne gouvernance. Le portefeuille affiche donc un certain retard sur ce thème ainsi que sur celui de l'Environnement (respectivement - 12 points et - 11 points). L'écart négatif en Environnement était déjà présent pour le taux de renseignement. Il confirme que les sociétés du portefeuille, même si elles sont en majorité dans des activités du service, ont peu identifié leurs responsabilités environnementales.

### 3. Notes par secteur d'activité, chiffre d'affaires et segment de marché

#### Notes 2018 du portefeuille par macro-secteur d'activité (/ 100)

Secteur d'activité	Benchmark Note globale	Note globale	Gouvernance	Social	Environnement	Parties prenantes externes
<b>Distribution</b>	42	54	56	53	52	60
<b>Service</b>	54	48	52	50	34	46
<b>Industrie</b>	47	17	30	21	1	2

#### Notes 2018 du portefeuille par catégorie de chiffre d'affaires (/ 100)

Chiffre d'affaires	Benchmark Note globale	Note globale	Gouvernance	Social	Environnement	Parties prenantes externes
<b>&lt; 50 M€ CA*</b>	39	28	36	32	10	22
<b>50-150 M€ CA</b>	43	61	65	64	47	64
<b>&gt; 150 M€ CA</b>	59	78	79	75	85	77

#### Notes 2018 du portefeuille par segment de marché (/ 100)

Segment de marché	Benchmark Note globale	Note globale	Gouvernance	Social	Environnement	Parties prenantes externes
<b>Compartiment A</b>	73	-	-	-	-	-
<b>Compartiment B</b>	58	78	79	75	81	81
<b>Compartiment C</b>	43	-	-	-	-	-
<b>Euronext Growth</b>	34	32	39	37	14	27

Le **portefeuille affiche des performances globales égales ou supérieures par rapport au benchmark dans la majorité des catégories** mais avec des exceptions significatives.

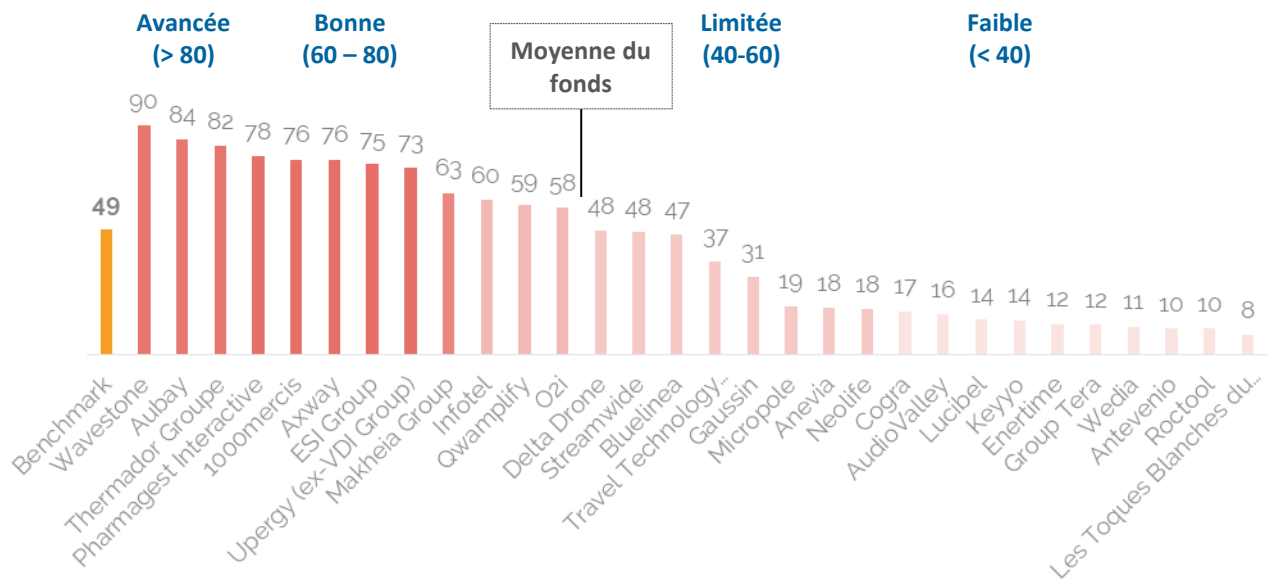
- Des écarts négatifs importants existent entre le portefeuille et le benchmark dans la catégorie de chiffre d'affaires inférieur à 50 M€ (-11 points) ainsi que pour les entreprises du modèle d'affaires Industrie (-30 points).
- Les notes globales des sociétés du Service, majoritaires dans le portefeuille, s'éloignent de celles du benchmark (- 6 points) tandis que celles des sociétés de la Distribution surperforment le benchmark (+ 12 points). Les notes globales sont proches pour les entreprises cotées sur Euronext Growth (- 2 points).
- Les entreprises du portefeuille dont les chiffres d'affaires sont supérieurs à 50 M€ et supérieurs à 150 M€ font état de performances nettement meilleures que le benchmark (respectivement +18 points et +19 points). De la même façon, les entreprises cotées sur le compartiment B affichent une surperformance (+ 20 points).
- Il n'y a pas d'entreprise du portefeuille dans le compartiment A et dans le compartiment C. On peut noter que la performance du benchmark de 73/100 dans le compartiment A est élevée.

Ce sont ainsi les sociétés de plus de 50 M€ de chiffres d'affaires et en particulier les sociétés du compartiment B qui tirent la performance globale du portefeuille vers le haut.

#### 4. Notes par société

Notes 2018 de chacune des sociétés du portefeuille (/100)

Opinion sur la maîtrise des risques  
ESG



Observons tout d'abord qu'une majorité d'entreprises du portefeuille, 12 sociétés soit 40 %, se situent à la fois au-dessus de la moyenne du portefeuille et du benchmark (49/100).

Nous avons divisé les sociétés en quatre catégories selon leur niveau de performance <sup>3</sup>:

- **Maitrise avancée (note  $\geq 80/100$ ), 3 sociétés soit 10 % du portefeuille** : ces entreprises présentent une maturité avancée en RSE, elles ont une bonne conscience des enjeux, disposent d'outils de pilotage et d'un reporting structuré et présentent de bonnes performances. Plusieurs sociétés présentent un reporting RSE particulièrement complet (*Wavestone notamment*) et font office de leaders dans ce domaine.
- **Bonne maitrise ( $60/100 \leq \text{note} < 80/100$ ), 8 sociétés soit 23 % du portefeuille** : la maturité de ces sociétés en RSE est significative (exemple : ESI Group) voire bien établie (exemple : 1000mercis), les enjeux sont souvent connus de ces sociétés mais les outils de pilotage et le reporting ne sont souvent pas encore complets. Cette catégorie comporte notamment des sociétés qui ont fait un effort important de communication d'informations internes auprès d'EthiFinance, ces efforts ayant permis de compenser un reporting parfois insuffisant dans les rapports annuels.
- **Maitrise limitée ( $40/100 \leq \text{note} < 60/100$ ), 5 sociétés soit 17 % du portefeuille** : des niveaux de maturité et de transparence faibles à moyens sont observés, un reporting ESG existe parfois mais uniquement sur quelques enjeux très ciblés. Plusieurs sociétés communiquent des informations dans leurs documents publics mais la plupart atteignent ce niveau de performance grâce aux informations non publiées apportées à l'équipe Gaïa Rating. Le niveau de reporting interne reste faible.

<sup>3</sup> Note méthodologique : Les seuils de performance ont été établis à partir des distributions historiques des scores des entreprises du Panel Gaïa (voir note suivante) entre 2009 et 2018.

**Maitrise faible (note < 40/100), 15 sociétés soit 50 % du portefeuille** : ces entreprises sont souvent caractérisées par l'absence de politique RSE, d'outils de pilotage et de processus de reporting ESG. Elles n'ont pas communiqué suffisamment d'informations pour rassurer sur leur capacité de gestion des risques ESG.

Soulignons par ailleurs **que les cinq premières sociétés du portefeuille font aussi partie de l'Indice Gaïa 2019<sup>4</sup>** (Wavestone, Aubay, Thermador Groupe, Pharmagest Interactive, 1000mercis). Trois d'entre elles ont été, en plus de leur appartenance à l'Indice, récompensées cette année :

- Wavestone qui a reçu le 1<sup>er</sup> prix de la catégorie de chiffre d'affaires entre 150 et 500 millions d'euros.
- Pharmagest Interactive qui a reçu le 1<sup>er</sup> prix de la catégorie de chiffre d'affaires < 150 millions d'euros.
- 1000mercis qui a reçu le 3<sup>ème</sup> prix de la catégorie de chiffre d'affaires < 150 millions d'euros.

---

4 L'Indice Gaïa est composé des sociétés du Panel Gaïa (voir ci-après) qui obtiennent les meilleures notes ESG selon le référentiel Gaïa Rating tout en respectant la répartition sectorielle du Panel Gaïa. Ces sociétés doivent également ne pas faire l'objet de controverses graves. Le Panel Gaïa est composé de 230 ETI françaises cotées respectant au moins deux des trois seuils suivants : moins de 5 milliards d'euros de chiffre d'affaires, moins de 5 milliards d'euros de capitalisation et moins de 5 000 salariés. Le Panel Gaïa est constitué des sociétés les plus liquides (transactions annuelles des titres supérieurs à 5 millions d'euros) parmi les entreprises en-dessous d'au moins deux des trois seuils.

## C. Notation comparée du portefeuille par le calcul de Bêta

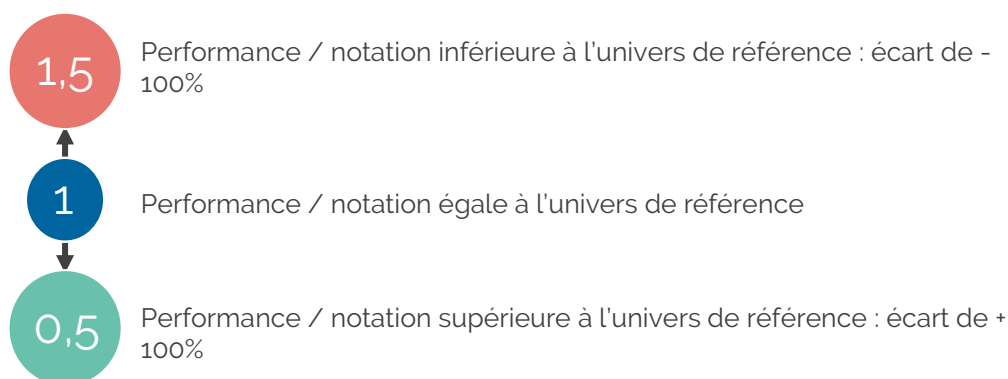
### 1. Méthodologie

Le Bêta est un indicateur clé des techniques d'évaluation des sociétés. Il est notamment utilisé dans le MEDAF (Modèle d'Evaluation Des Actifs Financiers ou Capital Asset Pricing Model – CAPM – en anglais). Le Bêta mesure le risque d'un actif par rapport à un univers cohérent. La théorie édicte que le Bêta de l'univers de référence est de 1. On peut ainsi calculer le risque spécifique de chaque valeur composant cet univers par rapport à cet étalon.

La méthodologie présentée repose sur ce concept de Bêta largement utilisé par les professionnels de la finance et facilement compréhensible par les dirigeants de sociétés pour mesurer la situation spécifique de chaque société dans son univers.

Le principe de mesure du risque ou de la performance par le Bêta repose sur une échelle dont le point central est 1 (mesure égale à celle de l'univers de référence). Chaque valeur se positionne donc par rapport à cette mesure centrale selon le schéma ci-dessous :

#### Valeurs de Bêta



Le Bêta extra financier (Bêta EX)	Le Bêta financier (Bêta F)	Le Bêta global (Bêta FEX)
<p>Une notation est disponible pour chaque société du benchmark et donc du portefeuille, selon la méthodologie développée par le système Gaia Rating.</p> <p>La médiane de la notation du benchmark composé de x sociétés équivaut à un Bêta 1 de cet univers. Le rapport entre la note individuelle de la société et la médiane du benchmark constitue le Bêta EX de chaque société.</p>	<p>Des données économiques sont disponibles pour chaque société de l'univers étudié.</p> <p>Le Bêta F compare la performance financière de l'univers choisi par rapport à chaque valeur afin d'indiquer un risque relatif par rapport à cet univers.</p>	<p>Le Bêta FEX est la résultante du Bêta F (ou Bêta financier) et du Bêta EX (ou Bêta extra-financier). Il représente le risque opérationnel de chaque société, par rapport à un univers.</p> <p>Il s'obtient en pondérant le Bêta Financier par 60% et le Bêta Extra-Financier par 40%.</p>
$\text{Bêta EX société} = \frac{\text{Médiane des notes ESG du benchmark}}{\text{Note ESG de la société}}$	<p><i>Le Bêta F est calculé à partir de différents indicateurs financiers sur les quatre derniers exercices : variation relative du chiffre d'affaires, de la marge opérationnelle et du gearing et valeur relative de la marge opérationnelle et du gearing.</i></p>	$\text{Bêta FEX société} = \text{Bêta EX société} \times 40\% + \text{Bêta F société} \times 60\%$

## 2. Résultats du portefeuille

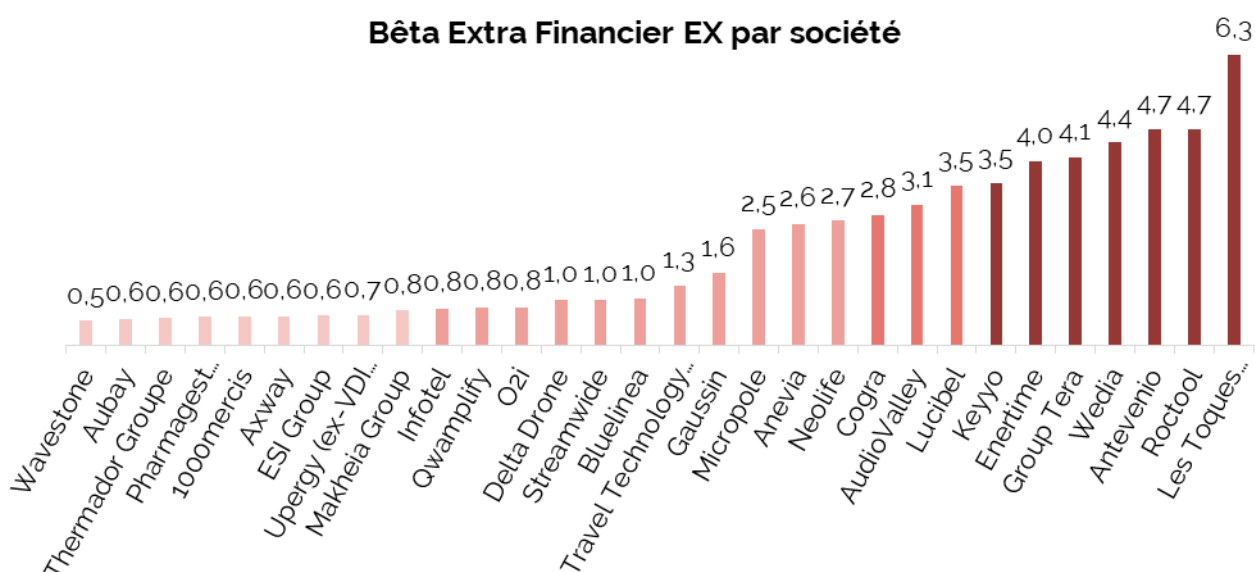
	Bêta EX	Bêta F	Bêta FEX
Portefeuille - 30 valeurs Moyenne	2,02	1,04	1,43
Benchmark - 135 valeurs Moyenne	1,46	1,01	1,24
<b>Portefeuille - 30 valeurs Médiane</b>	<b>1,01</b>	<b>1,02</b>	<b>1,15</b>
<b>Benchmark - 135 valeurs Médiane</b>	<b>1,00</b>	<b>1,00</b>	<b>1,00</b>

Les Bêtas moyens et médians obtenus par le benchmark sont proches sur chacun des types de Bêta. Ce n'est pas le cas du portefeuille NextStage : 1,01 points séparent le Bêta EX moyen du Bêta EX médian. Cet écart s'explique par la présence, en queue de distribution du portefeuille, d'entreprises comportant des risques extra-financiers particulièrement élevés.

Les Bêtas EX et F médians du portefeuille sont exactement à 1,01 et 1,02 alors que le Bêta FEX s'en écarte très légèrement. En revanche, le portefeuille obtient un bêta moyen Extra Financier largement supérieur au benchmark donc moins performant (2,02 vs 1,46).

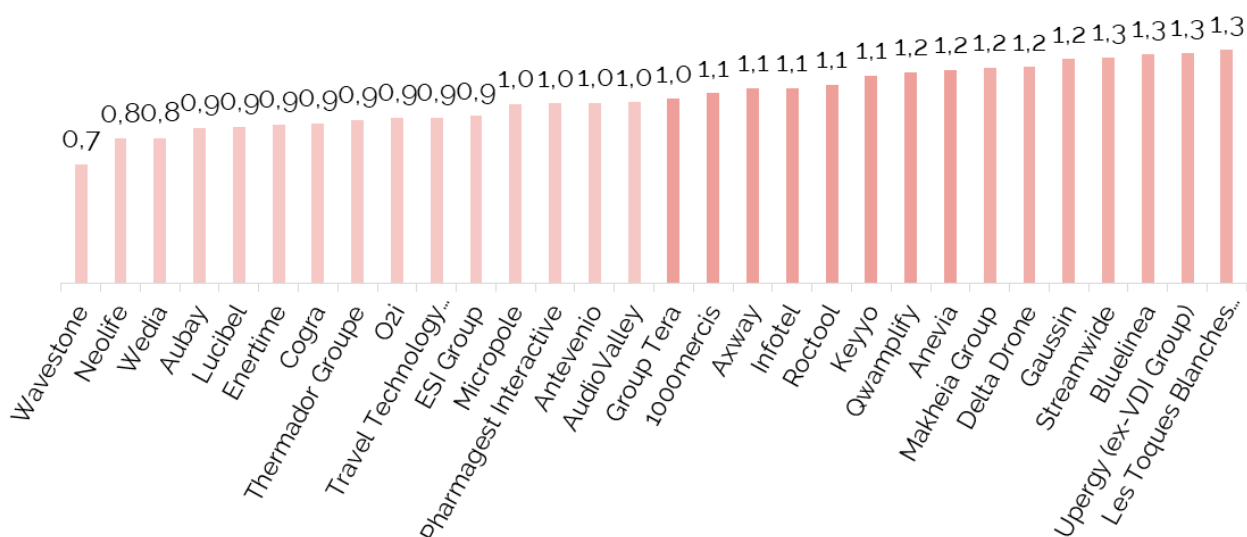
### 3. Résultats par société

#### Bêta Extra Financier EX par société



La distribution des Bêta EX n'est pas du tout symétrique. Une valeur se démarque avec un Bêta EX relativement élevé : Les Toques Blancs du Monde. Les Bêta EX d'Enertime, Group Tera, Wedia, Antevenio et Roctool sont également nettement plus élevés que le reste du portefeuille. Ces entreprises ont apporté relativement moins de garanties sur leur capacité à prévenir et gérer des risques ESG. Par rapport à l'exercice précédent, une entreprise a très significativement réduit son Bêta EX : Cogra (2,8 vs. 4,6).

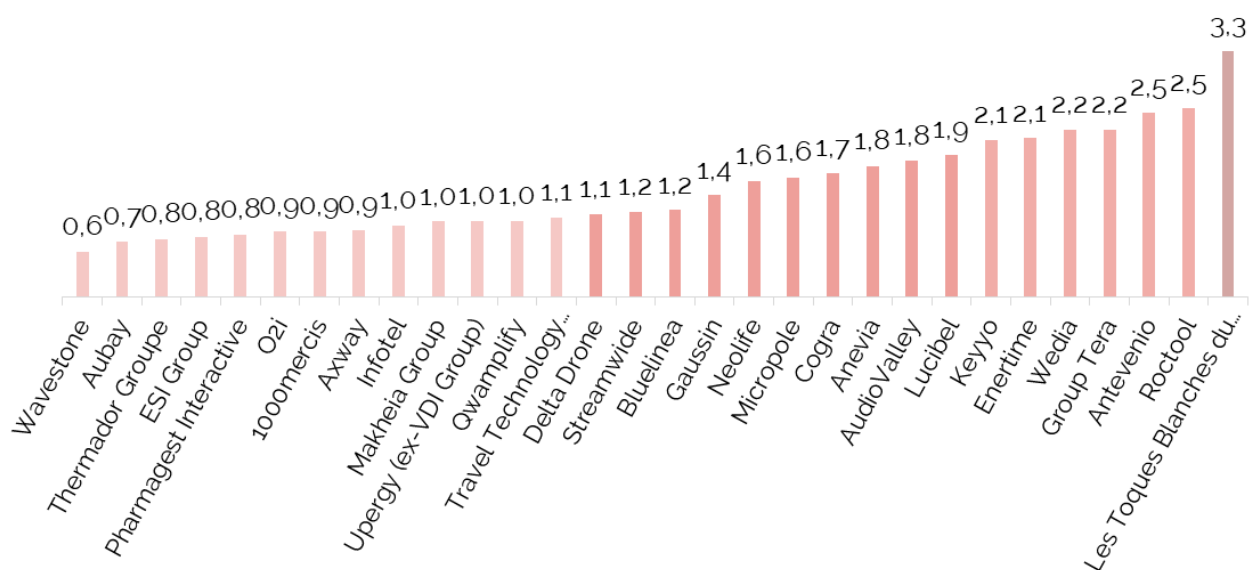
#### Bêta Financier F par société



Les performances Bêtas F des sociétés du portefeuille sont plus homogènes que les performances Bêtas EX, avec une distribution plus symétrique. L'écart-type est également plus faible que sur la distribution des Bêtas EX. L'écart maximal à la valeur médiane étant de 0,29 points.



### Bêta global FEX par société



La distribution globale est aussi sensiblement homogène et symétrique. Les sociétés avec le Bêta global le plus élevé restent les mêmes que lors de l'exercice précédent. Les Toques Blanches du Monde présente des Bêta F et EX relativement élevés alors que les positions d'Antevenio et de Roctool proviennent plutôt de leur performance extra-financière.

**Cartographie du Bêta EX et du Bêta F des sociétés du portefeuille\***



\*Pour faciliter la lisibilité du graphique, Les Toques Blanches du Monde n'est pas présenté, son Bêta EX étant très largement supérieur à la moyenne et médiane du fond.

## IV. ANALYSE DETAILLEE PAR THEME ET PAR SOUS-THEME

### Note méthodologique

*Attention, les évolutions des taux de renseignements et encore davantage des notes peuvent être très marquées dans les sous-thèmes car ces derniers comportent parfois peu de critères donc l'évolution d'un seul critère est susceptible d'avoir un impact significatif.*

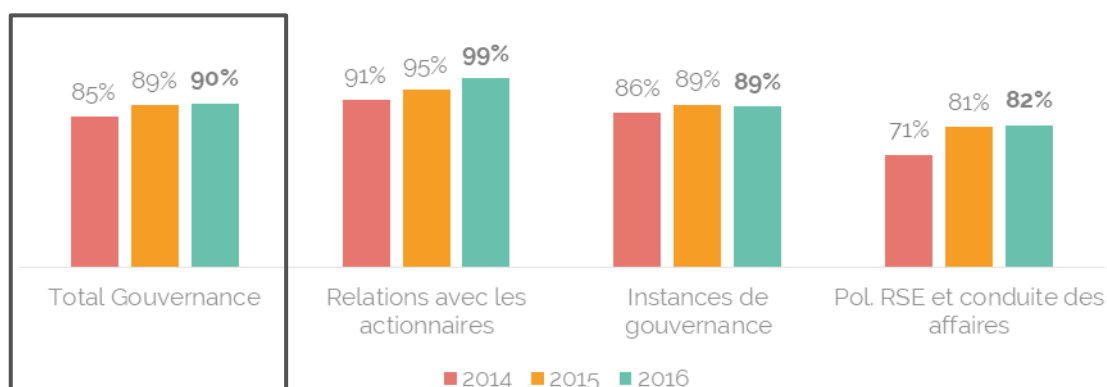
### A. Gouvernance

La gouvernance d'entreprise établit les relations entre la direction d'une entreprise, son Conseil d'Administration, ses actionnaires et ses autres parties prenantes. La gouvernance est modelée par un ensemble de règles législatives, jurisprudentielles et contractuelles, qui définissent les modalités de gestion de l'entreprise. Le concept est donc associé à l'équilibre des pouvoirs et à la surveillance économique, financière et morale de l'entreprise. Ainsi, on considère souvent que la durabilité des activités d'une entreprise est en partie déterminée par la qualité de sa gouvernance.

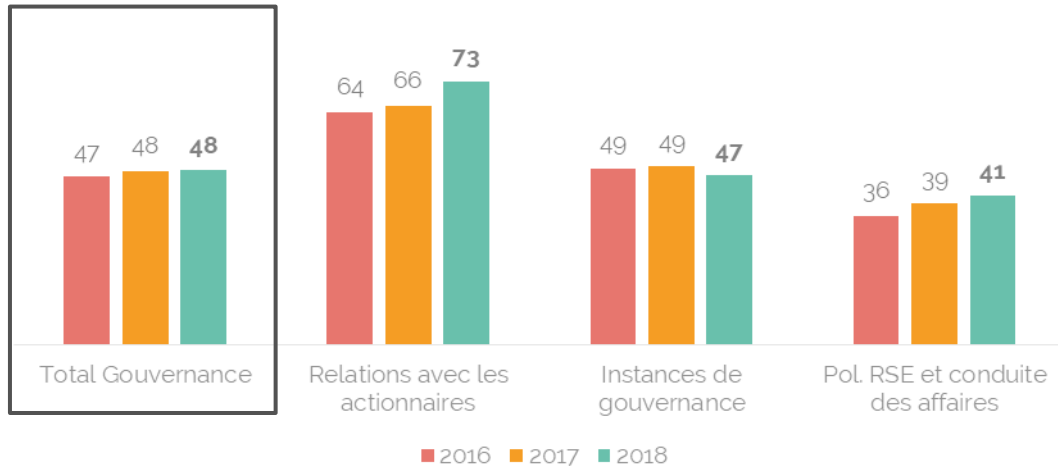
Les enjeux relatifs à cette thématique sont nombreux : fonctionnement des instances de contrôle ou de direction, transparence vis-à-vis des actionnaires, risques déontologiques, prévention de la corruption et des fraudes, etc.

#### 1. Résultats et évolution par sous-thème

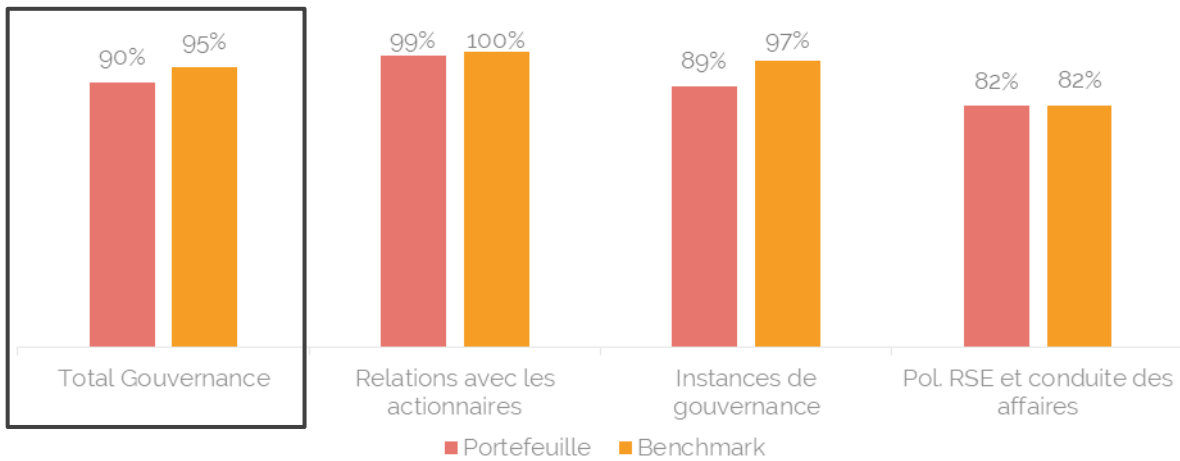
##### Evolution des taux de renseignement du portefeuille



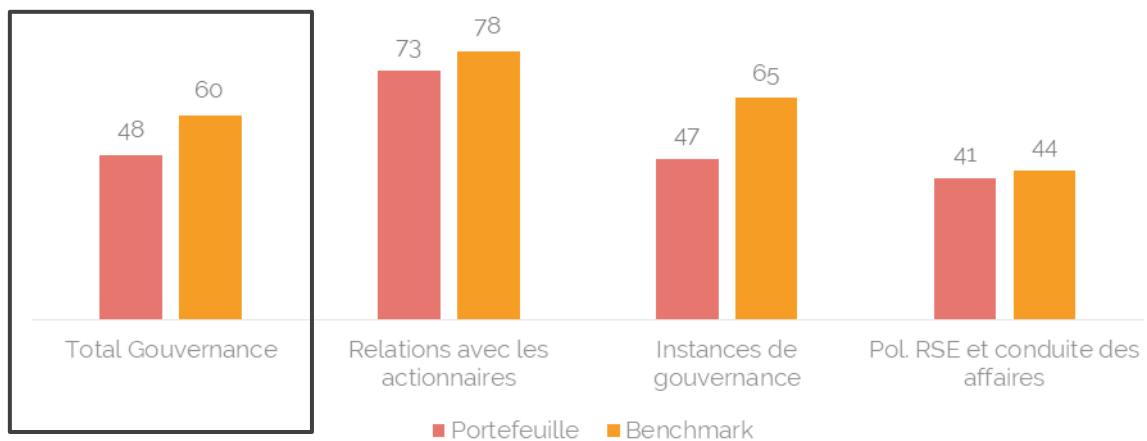
Evolution des notes du portefeuille par sous-thème (/100)



Taux de renseignement 2018 du portefeuille et du benchmark



Notes 2018 du portefeuille et du benchmark (/100)



## Principaux enseignements :

**Le taux de renseignement du portefeuille en gouvernance est à un niveau très élevé (90%), comparable à celui du benchmark (95%), et a progressé ces dernières années (+5 points entre 2016 et 2018).**

On observe des disparités entre les sous-thèmes mais ils ont tous atteint un taux de renseignement élevé (le minimum est 82 %).

Les notes de Gouvernance du portefeuille sont stables (+1 points entre 2016 et 2018 globalement) et se situent à un niveau moyen inférieur au benchmark quel que soit le sous-thème.

Quelques disparités existent entre les sous-thèmes dans l'évolution des notes :

- La note du sous-thème « Relations avec les actionnaires », après être restée stable entre 2016 et 2017, a progressé de 7 points pour atteindre 73/100. Etant très encadré par la législation, notamment sur la communication des informations, ce volet obtient sans surprise la meilleure note. Ce sous-thème enregistre par ailleurs une différence de notation entre le portefeuille et le benchmark de 5 points. Elle s'explique principalement par le risque de dilution plus fort des actionnaires minoritaires. Etant donné que les sociétés du portefeuille sont de plus petite taille et cotées depuis peu de temps pour certaines, elles ont encore des taux d'autocontrôle élevés et des règles en faveur de l'actionnaire historique.
- Une autre différence notable concerne le « Fonctionnement des instances de gouvernance » (18 points d'écart entre le portefeuille et le benchmark). Cette différence peut s'expliquer par les mêmes raisons que celles précédemment citées. En effet, les sociétés du portefeuille sont majoritairement cotées sur l'Euronext Growth et ne sont pas soumises à la même exigence de reporting que les entreprises cotées sur un marché réglementé au sens des directives de l'Union Européenne. Ce segment de marché représente 73 % des valeurs du portefeuille pour seulement 21 % du benchmark.
- La note a particulièrement progressé en « Politique RSE et conduite des affaires » (+5 points entre 2016 et 2018). Toutefois, avec une note globale de 41/100, ce sous-thème reste celui qui obtient la moins bonne note moyenne en gouvernance. Les principales faiblesses identifiées portent sur la formalisation des politiques de lutte contre la corruption, des pratiques de lobbying et des politiques RSE. Ce thème attire l'attention de nombreuses parties prenantes, à plus forte raison depuis la promulgation de la loi Sapin II sur la transparence et la lutte contre la corruption en décembre 2016.

## 2. Analyse des critères notés les plus significatifs

### Note méthodologique

Tous les critères du référentiel ne sont pas traités dans les parties « Analyse des critères les plus significatifs » du rapport. Une sélection a été effectuée selon qu'ils soient notés ou non, selon la matérialité des enjeux et selon leur intérêt/pertinence pour NextStage.

Dans ces parties, les moyennes sont calculées avec les données renseignées dans la base Gaïa Rating (grâce aux documents publics ou à la réponse de l'entreprise). La part de sociétés ayant publié ou fourni la donnée sera indiqué par le taux de renseignement « TR ».

Pour le portefeuille, le nombre de sociétés n'ayant pas publié ou fourni la donnée sera indiqué par « x NSP » soit x sociétés qui « ne se prononcent pas ». Par exemple, si un critère n'est disponible que pour 25 sociétés parmi les 30 du portefeuille, la moyenne ne concernera que ces 25 entreprises et nous indiquerons : « TR portefeuille : 83 % (5 NSP) ».

En revanche, les % de « Oui » sont calculés sur l'ensemble des entreprises du portefeuille ou du benchmark (les « Non » et les absences de réponse sont confondus, sauf indication contraire) ou, le cas échéant, sur l'ensemble des sociétés du portefeuille ou du benchmark de la catégorie concernée (secteur par exemple).

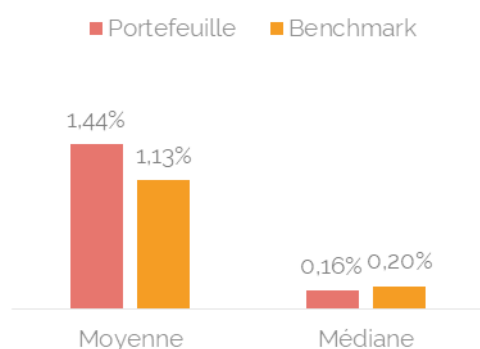
Le thème de la gouvernance est composé de trois catégories : « Relations avec les actionnaires », « Fonctionnement des instances de gouvernance » et « Politique RSE et conduite des affaires. »

Gouvernance	Recherche (nombre de critères)			Notation (nombre de critères)		
	Industrie	Distribution	Service	Industrie	Distribution	Service
Relations avec les actionnaires	11	11	11	3	3	3
Fonctionnement des instances de gouvernance	29	29	29	15	15	15
Politique RSE et conduite des affaires	15	15	15	7	7	7
Total Gouvernance	55	55	55	25	25	25

## i. Relations avec les actionnaires

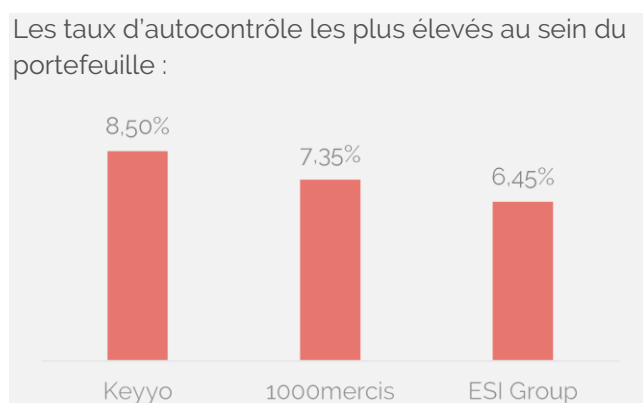
### Part du capital détenu en autocontrôle

La part d'autocontrôle<sup>5</sup> correspond au pourcentage du capital d'une société détenu par elle-même par le biais d'une ou plusieurs autres sociétés dont elle détient elle-même directement ou indirectement le contrôle. Les actions d'autocontrôle sont privées du droit de vote.



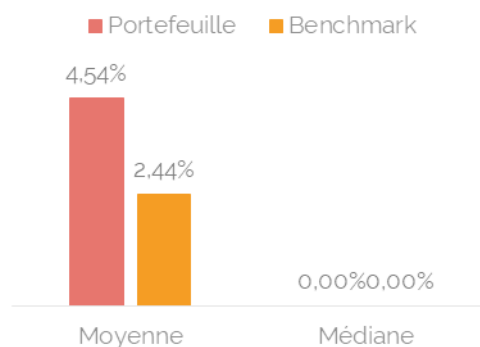
TR portefeuille : 100 % (0 NSP)

TR benchmark : 100 %



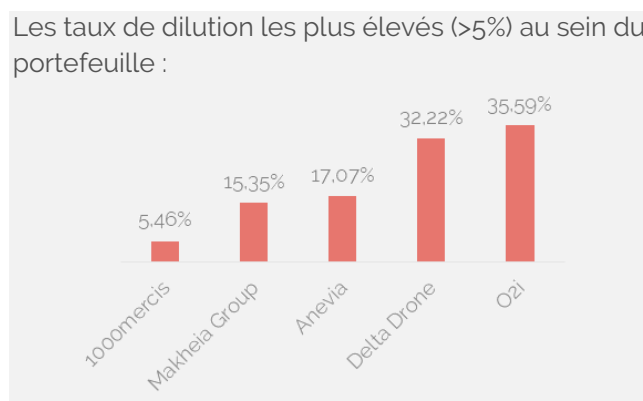
### Dilution du capital

$$\text{Taux de dilution du capital} = \frac{\text{Nombre moyen d'actions en incluant les instruments dilutifs} - \text{Nombre moyen d'actions}}{\text{Nombre moyen d'actions en incluant les instruments dilutifs}}$$



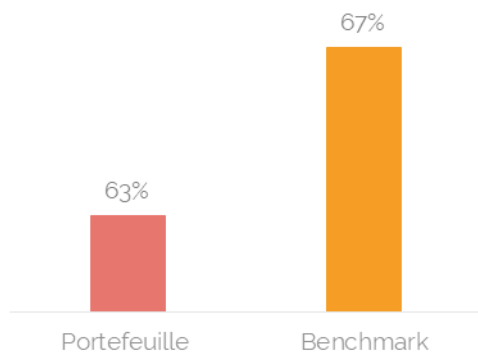
TR portefeuille : 90 % (3 NSP)

TR benchmark : 99 %



<sup>5</sup> La méthodologie Gaïa Rating pénalise un taux élevé d'autocontrôle (nous considérons ce taux raisonnable en-dessous de 5%) car nous considérons que le rachat d'actions a des conséquences sur la capacité de l'émetteur à dégager des bénéfices et à financer son développement stratégique. Par ailleurs, le rachat d'actions est à risque de se substituer à d'autres sources de distribution aux actionnaires.

## Existence de droits de vote double ou multiple



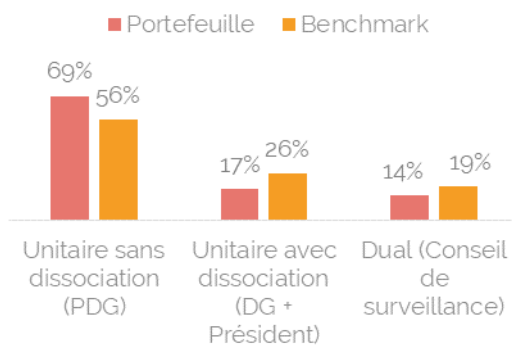
Entreprises ne mettant pas en place de dispositif de droits de vote double :

*Antevenio, Audiovalley, Enertime, Keyyo, Les Toques Blanches du Monde, Lucibel, Neolife, Pharmagest Interactive, Thermador Groupe et Wedia.*

TR portefeuille : 100 % (0 NSP)  
TR benchmark : 100 %

## ii. Fonctionnement des instances de gouvernance

### Structure de gouvernance



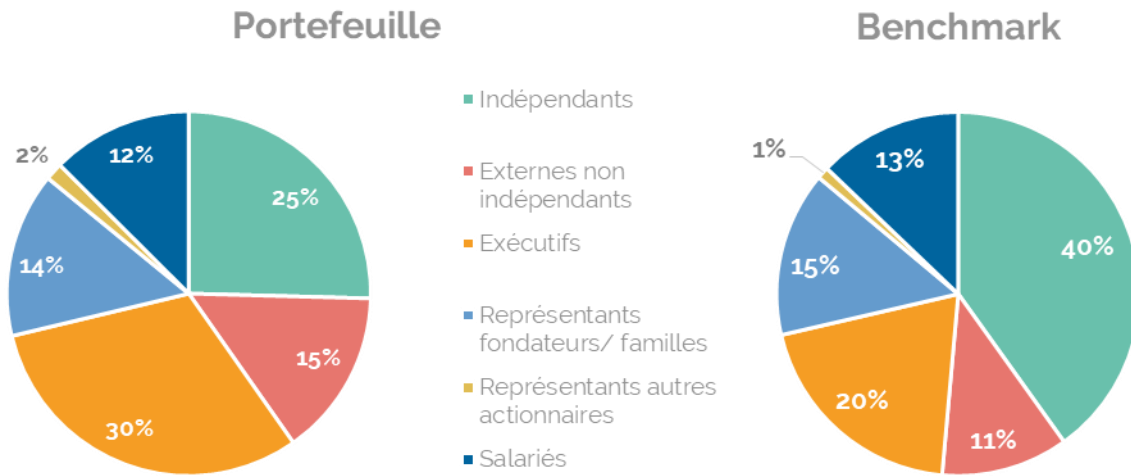
Entreprises ayant un Conseil de Surveillance et un Directoire ou un Conseil d'administration avec dissociation des fonctions de présidence et de direction :

*Antevenio, Aubay, Axway, Bluelinea, Neolife, Pharmagest Interactive, RocTool, TTI et Wavestone.*

TR portefeuille : 97 % (1 NSP)  
TR benchmark : 100 %



Répartition moyenne des administrateurs au Conseil par catégorie



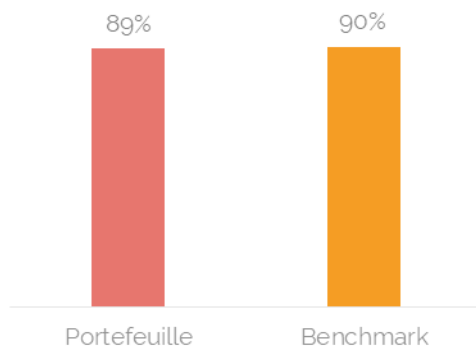
TR portefeuille : 93 % (2 NSP)

TR benchmark : 100 %

Entreprises qui déclarent avoir au moins 50 % d'administrateurs indépendants : *1000mercis, Axway, Delta Drone, ESI Group, Qwamplify et Wavestone.*

Entreprises n'ayant aucun administrateur considéré comme indépendant ou externe au sein du Conseil : *Bluelinea, Cogra, Enertime, Gaussin, Keyyo, Les Toques Blanches du Monde, Neolife, Ozi, RocTool, Streamwide, et TTI.*

Taux moyen de présence des administrateurs aux réunions du Conseil

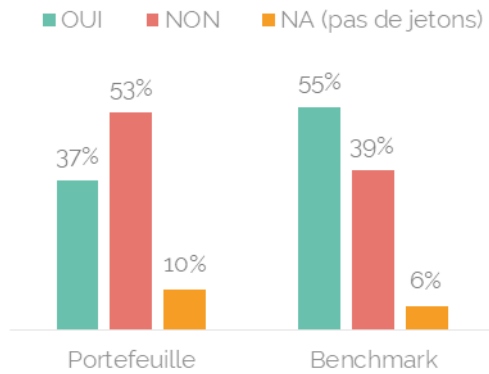


Entreprise ne reportant pas l'information : *Anevia, Antevenio, AudioValley, Bluelinea, Cogra, Enertime, Group Tera, Keyyo, Les Toques Blanches du Monde, Lucibel, Neolife, Roctool, et Wedia.*

Entreprises ayant un taux moyen de présence faible (< 85 %) : *Makheia Group, TTI et Upergy (ex-VDI Group).*

TR portefeuille : 56 % (13 NSP)  
TR benchmark : 79 %

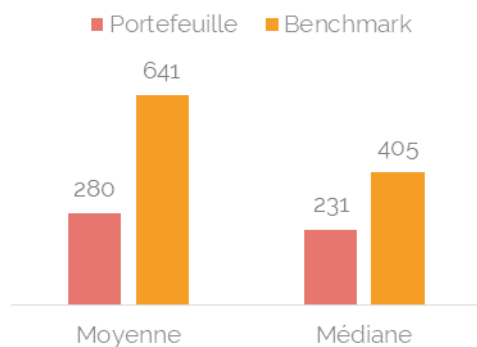
**Politique de versement des jetons de présence pour partie liée à l'assiduité et/ou à l'implication**



Entreprises ayant répondu Non :  
*Anevia, Antevenio, AudioValley, Delta Drone, Enertime, Gaussin, Group Tera, Infotel, Les Toques Blanches du Monde, Makheia Group, Micropole, Neolife, Ozi, RocTool, Steamwide et Wedia.*

TR portefeuille : 100 % (0 NSP)  
 TR benchmark : 100 %

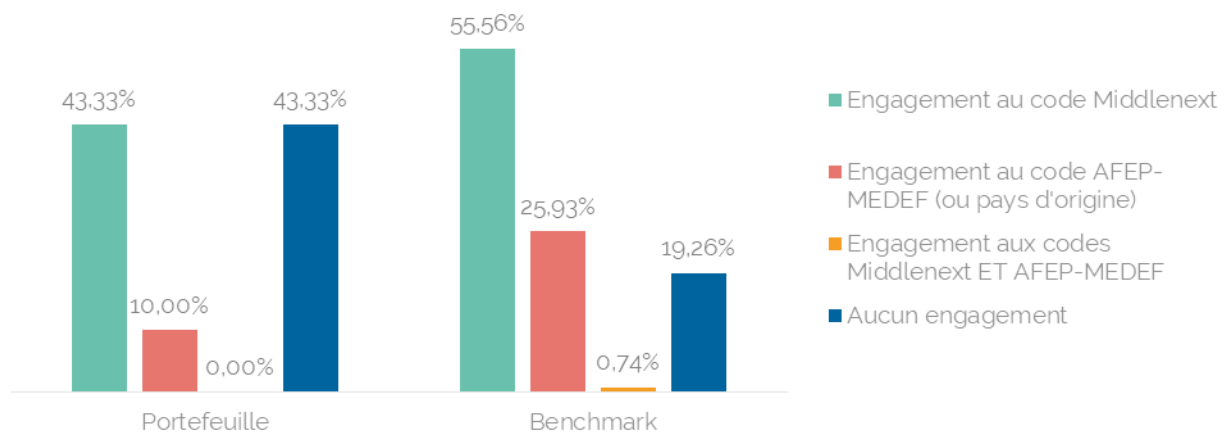
**Rémunération totale versée au responsable de l'exécutif** (hors éventuels jetons de présence - K€)



Entreprises ne communiquant pas l'information :  
*Antevenio, AudioValley, Bluelinea, Enertime, Gaussin, Les Toques Blanches du Monde, Neolife, RocTool, Steamwide et Wedia.*

TR portefeuille : 67 % (10 NSP)  
 TR benchmark : 90 %

**Engagement de conformité à un code de gouvernance** (MiddleNext, AFEP-MEDEF ou du pays d'origine)

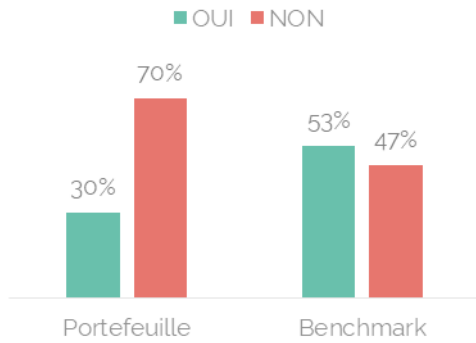


TR portefeuille : 100 % (0 NSP)  
 TR benchmark : 100 %

Parmi les entreprises du portefeuille dont le chiffre d'affaires est supérieur à 50 M€, aucune entreprise ne se conforme pas à un code de gouvernance.

### iii. Politique RSE et conduite des affaires

#### Existence d'une politique de conduite des affaires et de lutte contre la corruption



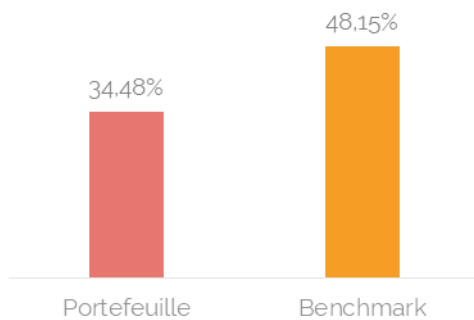
Entreprise ayant une politique de conduite des affaires et/ou de lutte contre la corruption : *1000mercis, Aubay, Axway, ESI Group, Ozi, Pharmagest Interactive, Thermador Groupe, Upergy et Wavestone*

Entreprises de plus de 50 M€ de chiffre d'affaires ayant répondu Non : *Infotel et Micropole*.

TR portefeuille : 100 % (0 NSP)

TR benchmark : 100 %

#### Communication d'une stratégie RSE incluant un plan d'actions (% Oui)



Entreprises de plus de 25 M€ de chiffre d'affaires n'ayant pas formalisé de stratégie RSE : *Antevenio, Keyyo, Micropole et Ozi*.

TR portefeuille : 100 % (0 NSP)

TR benchmark : 100 %

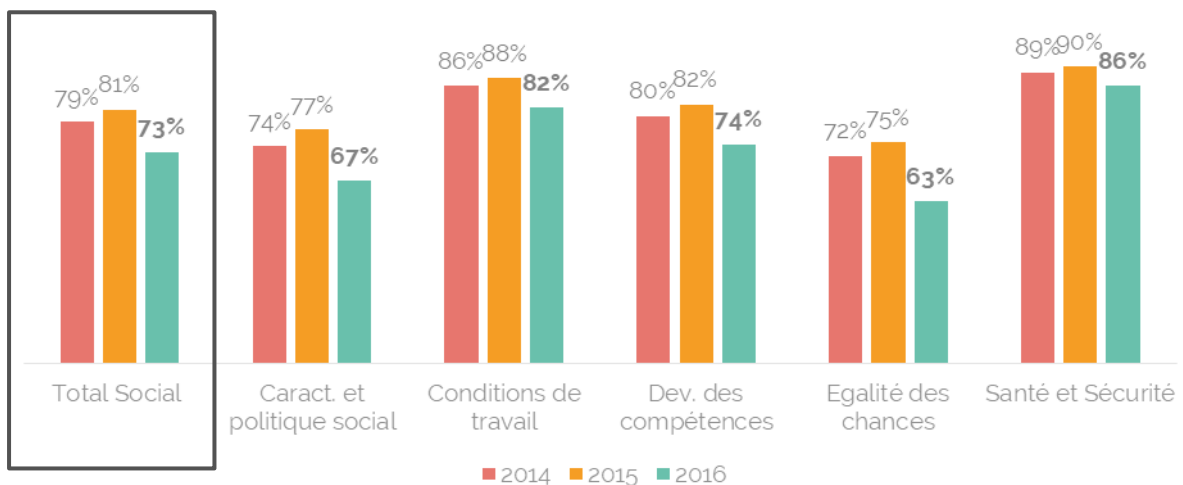
## B. Social

La responsabilité des sociétés vis-à-vis de leurs collaborateurs fait partie intégrante du concept de RSE : une entreprise qui valorise le travail de ses salariés maximise leur productivité tout en améliorant leur bien-être au travail. Le thème social permet d'évaluer la capacité des entreprises à appréhender les enjeux de gestion des ressources humaines et leur vulnérabilité aux risques sociaux.

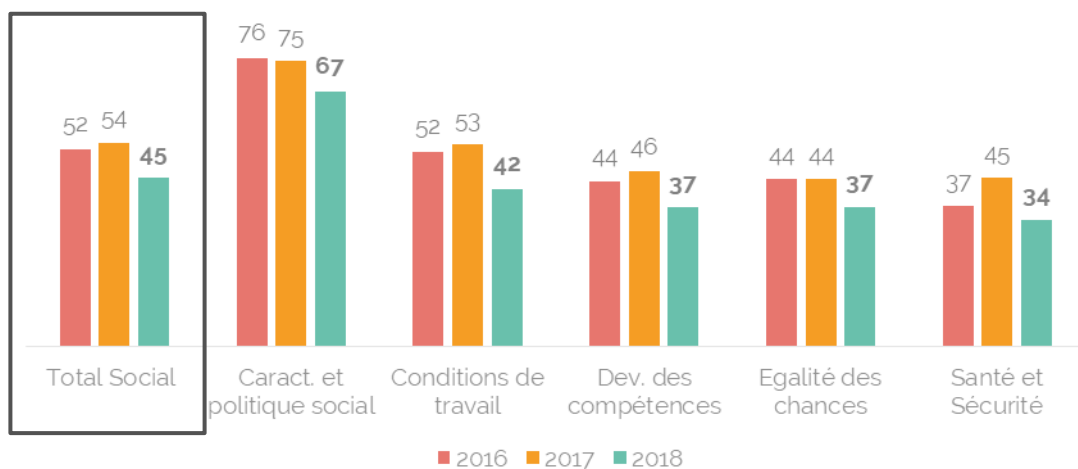
Pour évaluer ses enjeux sociaux, fixer une stratégie et des priorités d'actions, une entreprise doit comprendre les grandes caractéristiques de son effectif, ses évolutions, ses mutations et les risques qui apparaissent en interne. Ainsi, les enjeux sociaux reposent surtout sur la capacité de suivi de l'information et de gestion. Dès lors, une société qui souhaite construire une stratégie de ressources humaines cohérente à sa stratégie générale doit concevoir des outils de compréhension et de prise de décision, qui passent par l'élaboration d'indicateurs sociaux.

### 1. Résultats et évolution par sous-thème

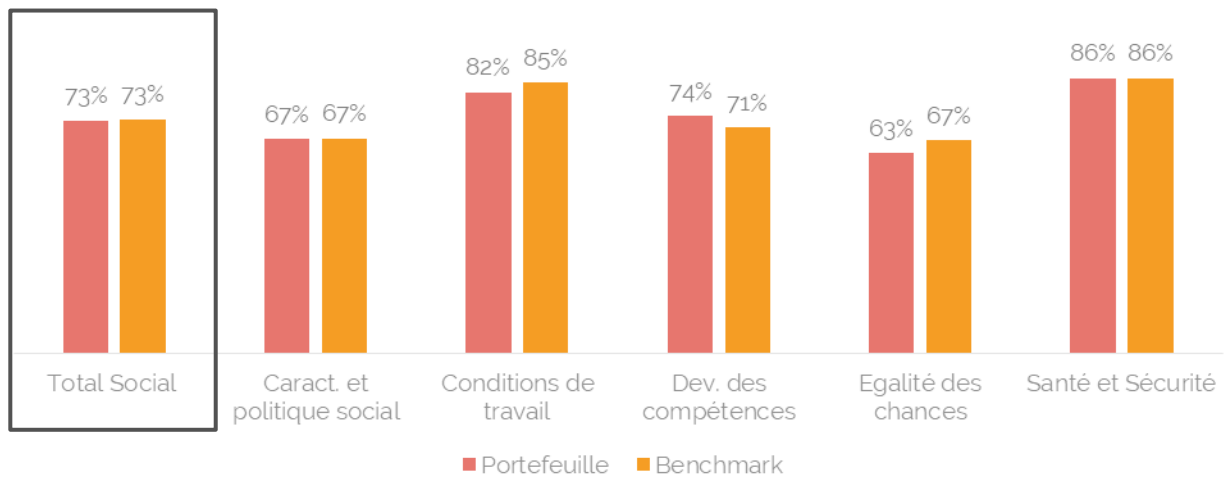
#### Evolution des taux de renseignement du portefeuille



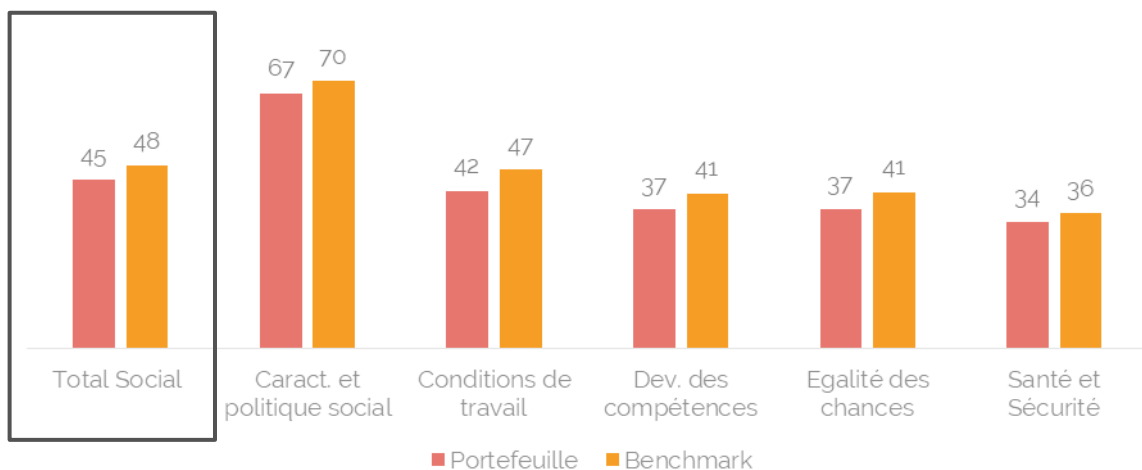
#### Evolution des notes du portefeuille par sous-thème (/100)



## Taux de renseignement 2018 du portefeuille et du benchmark



## Notes 2018 du portefeuille et du benchmark (/100)



## Principaux enseignements

Le taux de renseignement du portefeuille sur le thème Social est relativement bon (73%), malgré une diminution par rapport à 2016 (- 6 points au global). Les taux de renseignement du portefeuille et du benchmark sur les différentes sous-thématiques sont à des niveaux très proches, l'écart le plus significatif étant de 4 points sur le sous-thème « Egalité des chances ».

- Quelques disparités apparaissent entre les sous-thèmes : « Santé-sécurité » affiche le meilleur taux de renseignement (86 %) tandis que « Egalité des chances » est plus en retrait (63 %).
- Les taux de renseignement sur les sous-thèmes ont tous diminué depuis 2016, pour les raisons évoquées plus tôt dans ce rapport. La plus forte diminution concerne l'« Egalité des chances » (- 9 points) et la plus faible « Santé-sécurité » (-3 points).

Les notes en Social du portefeuille ont elles aussi diminué par rapport à 2016. Elles sont en deçà de celles du benchmark sur tous les sous-thèmes.

- Des disparités assez évidentes existent entre les sous-thèmes : si le sous-thème « Caractéristiques et politique sociale » obtient une note de 67/100, la « Santé-sécurité » se situe à 34/100. La plupart des entreprises constituant le portefeuille sont des entreprises de services. Elles ont une forte capacité à décrire leurs effectifs mais sont moins exposées aux risques de santé et sécurité que les entreprises industrielles ou de distribution. Les sous-thèmes « Egalité des chances » et « Développement des compétences », même s'ils se situent au-dessous du benchmark, peuvent également progresser (note de 37/100 pour ces deux sous-thèmes).

## 2. Analyse des critères notés les plus significatifs

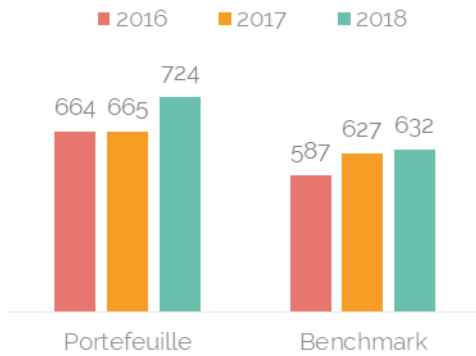
Le thème du Social est composé de cinq catégories : Caractéristiques et politique sociale, Développement des compétences, Conditions de travail, Egalité des chances et Santé-sécurité.

Social	Recherche (nombre de critères)			Notation (nombre de critères)		
	Industrie	Distribution	Service	Industrie	Distribution	Service
Caractéristiques et politique social	16	16	16	7	7	7
Conditions de travail	6	6	6	5	5	5
Développement des compétences	7	7	7	5	5	5
Egalité des chances	7	7	7	7	7	7
Santé et Sécurité	6	6	4	6	6	4
Total Social	42	42	40	30	30	28

### i. Caractéristiques et politique sociale : Focus sur la création d'emplois

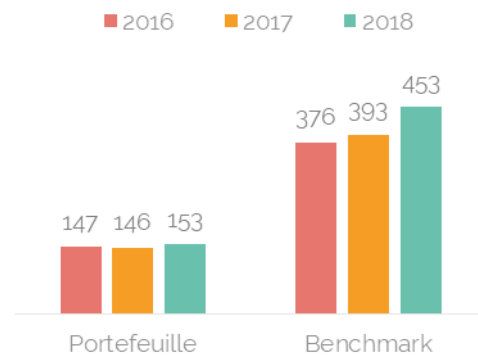
Données sur les effectifs du portefeuille	Portefeuille NextStage							
	Cumulé	Taux de renseignement de la donnée	Minimum	Maximum	Moyenne	Médiane	N-1	N-2
Effectifs fin d'exercice	16662	77%	28	5162	724	153	Evolution cumulée : + 4,1% Taux renseignement : 87%	Evolution cumulée : + 12,9% Taux renseignement : 83%
Part des effectifs en France	76%	73%	17%	100%	76%	89%	Moyenne : 76 Médiane : g1 Taux renseignement : 83%	Moyenne : 78 Médiane : g1 Taux renseignement : 83%
Effectifs situés en France (estimation)	10235	73%	17	2775	465	134	Evolution cumulée : + 1,7% Taux renseignement : 83%	Evolution cumulée : + 9,2% Taux renseignement : 83%
Effectifs permanents fin d'exercice	15577	60%	31	4931	865	253	Evolution cumulée : + 8,6% Taux renseignement : 77%	Evolution cumulée : + 16,0% Taux renseignement : 73%
Effectifs non permanents fin d'exercice	654	60%	0	205	36	12	Evolution cumulée : - 41,8% Taux renseignement : 77%	Evolution cumulée : + 33,2% Taux renseignement : 73%
Nombre de recrutements de salariés permanents	4350	60%	3	1669	242	62	Moyenne : 178 Médiane : 32 Taux renseignement : 77%	Moyenne : 169 Médiane : 35 Taux renseignement : 67%
Nombre de départs de salariés permanents	3518	57%	5	1431	207	43	Moyenne : 136 Médiane : 30 Taux renseignement : 73%	Moyenne : 137 Médiane : 26 Taux renseignement : 67%
Evolution nette de l'effectif permanent à périmètre constant	451	53%	-52	238	28	0	Moyenne : 50 Médiane : 13 Taux renseignement : 63%	Moyenne : 21 Médiane : 1 Taux renseignement : 63%
Nombre de recrutements de salariés non permanents	310	57%	0	75	18	8	Moyenne : 15 Médiane : 3 Taux renseignement : 70%	Moyenne : 16 Médiane : 7 Taux renseignement : 53%

### Evolution de l'effectif moyen du portefeuille



TR portefeuille : 83%  
TR benchmark : 89%

### Evolution de l'effectif médian du portefeuille



TR portefeuille : 83%  
TR benchmark : 89%

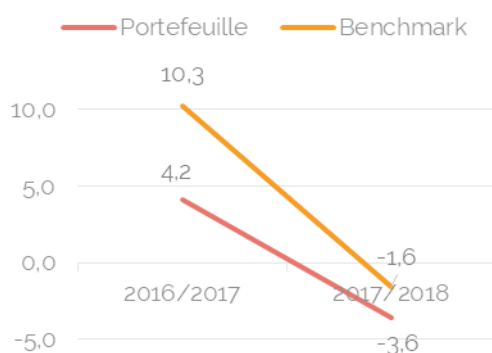
### Caractéristiques à souligner

L'observation de ces données nous permet de faire les constats suivants :

- **Les effectifs cumulés globaux des entreprises du portefeuille augmentent fortement ces trois dernières années** (+451 salariés soit +2,6 % entre 2017 et 2018 et +1 392 salariés soit 8,3 % entre 2016 et 2018). La vitesse de progression est largement supérieure au benchmark, avec une différence plus marquée entre 2016 et 2017. La contribution d'Aubay et Wavestone dans cette évolution est importante puisque ces sociétés sont en forte croissance externe et organique. En retirant Aubay et Wavestone de ces calculs d'évolution, la progression reste néanmoins de 3 % sur trois ans, ce qui représenterait un taux de progression équivalent à celui du benchmark.



## Variation des effectifs totaux du portefeuille (%)



### Variations positives les plus significatives entre 2016 et 2018 :

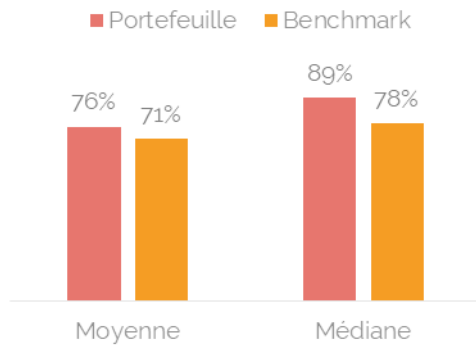
*Delta Drone (+ 144 %), Thermador Groupe (+ 48%), Keyyo (+ 47 %) et Anevia (+ 46 %)*

### Variations négatives les plus significatives entre 2016 et 2018 :

*Gaussin (- 39 %), Enertime (- 30 %) et Makheia Group (- 24 %),*

- **Les entreprises du portefeuille ne progressent pas que par des opérations de croissance externe, elles créent également de nouveaux emplois.**
  - o En effet, l'évolution nette de l'effectif permanent à périmètre constant est, en moyenne - sur 76,6% des sociétés pour lesquelles une donnée a été obtenue-, de +28,1 personnes (la médiane est de +0).
  - o Si l'on se fie aux données transmises par les sociétés, 451 nouveaux emplois -nets des emplois disparus- (+19 hors Aubay et Wavestone qui présentent les évolutions nettes les plus importantes sur cette période) ont été créés en 2018 sur 76,6% du périmètre du portefeuille (à périmètre constant, hors cessions/acquisitions). En cumulé, environ 1 796 nouveaux emplois nets auraient été créés depuis 2016 (sur 83,3% du périmètre en 2016, et 86,6% 2017).
- **La France bénéficierait de l'évolution positive des effectifs** puisque, en estimant l'évolution des effectifs à partir de la part des effectifs en France et des effectifs totaux en fin d'exercice, 463 salariés supplémentaires en France seraient compris dans le portefeuille en 2018 par rapport à 2017. Cette tendance tient pour partie à la petite taille et au secteur d'activité majoritaire (service) des entreprises du portefeuille.

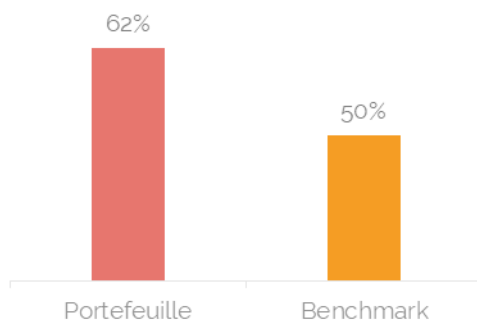
### Part de l'effectif situé en France



Les entreprises du portefeuille n'ont pas communiqué l'information sont : *Anevia, Antevernio, AudioValley, Group Tera, Keyyo, Les Toques Blanches du Monde, Lucibel, et Micropole.*

TR portefeuille : 73% (8 NSP)  
TR benchmark : 80%

### Part moyenne des cadres

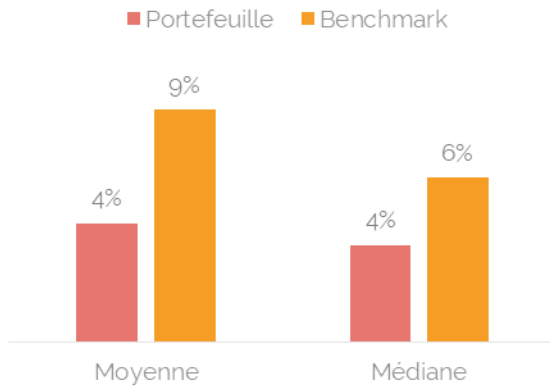


Les entreprises du portefeuille n'ont pas communiqué l'information sont : *Antevernio, AudioValley, Cogra, Infotel, Les Toques Blanches du Monde, Lucibel, Micropole et Wedia*

TR portefeuille : 73% (8 NSP)  
TR benchmark : 82%

## ii. Conditions de travail

### Part moyen des contrats non-permanents (CDD, intérim)



TR portefeuille : 60% (12 NSP)

TR benchmark : 62%

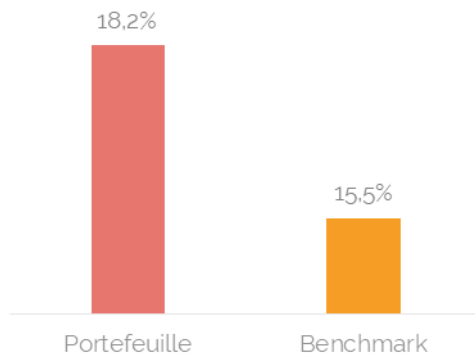
Entreprises détenant moins de 5% de contrats non-permanents :

*Anevia, Aubay, Bluelinea, Gaussin, Infotel, Ozi Pharmagest Interactive, Qwamplify, Streamwide, Thermador Groupe, TTI, Upergy (ex-VDI Group), et Wavestone.*

Entreprises ne reportant pas les types de contrats de façon consolidée :

*Antevenio, Bluelinea, Cogra, Enertime, Group Tera, Keyyo, Les Toques Blanches du Monde, Lucibel, Micropole, Neolife, Roctool et Wedia.*

### Taux de rotation moyen de l'effectif permanent<sup>6</sup>



TR portefeuille : 57% (13 NSP)

TR benchmark : 63%

Sociétés ayant un taux de rotation  $\geq 25\%$  :

*Aubay, Delta Drone, Gaussin (maximum : 33,6%), Infotel, et Makheia Group.*

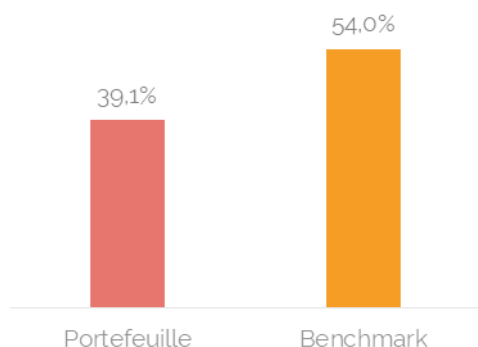
Entreprises ne reportant pas cette information consolidée :

*Anevia, Antevenio, AudioValley, Cogra, Enertime, Group Tera, Keyyo, Les Toques Blanches du Monde, Micropole, Neolife, Roctool, et Wedia.*

<sup>6</sup> Taux de rotation = nombre de départs / effectif moyen.

### iii. Développement des compétences

#### Part des salariés ayant reçu une formation durant l'année



Société ayant une part de salariés formés dans l'année > 50% :

*1000mercis, Axway, Gaussin, Thermador Groupe et Wavestone.*

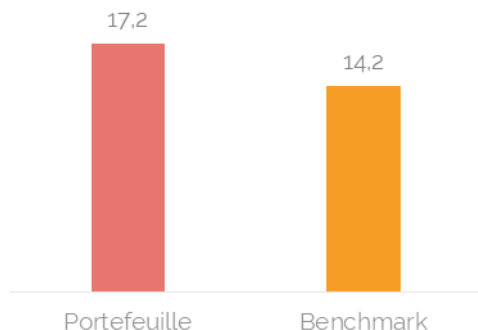
Entreprises ne reportant pas cette information consolidée :

*Anevia, Antevenio, AudioValley, Cogra, Enertime, Group Tera, Infotel, Keyyo, Les Toques Blanches du*

TR portefeuille : 53% (14 NSP)

TR benchmark : 50%

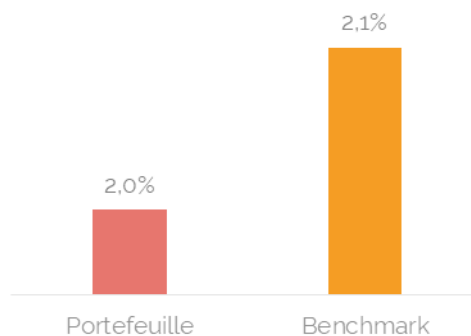
#### Nombre moyen d'heures de formation par salarié



TR portefeuille : 50% (15 NSP)

TR benchmark : 61%

#### Taux de contribution moyen à la formation (budget formation / masse salariale)



TR portefeuille : 53% (14 NSP)

TR benchmark : 47%

Entreprises ayant un nombre moyen d'heures de formation par salarié > 20 heures :

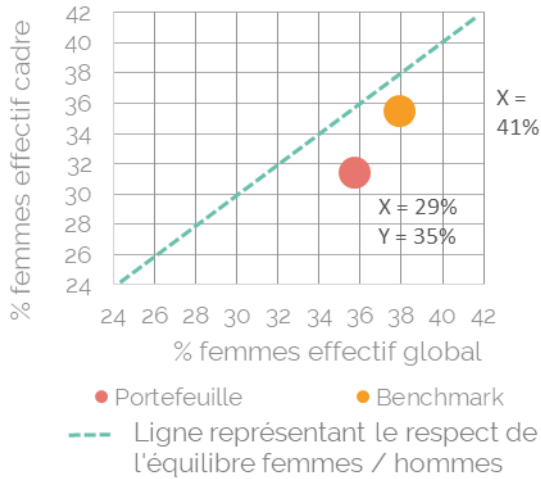
*1000mercis, Axway, Gaussin et Infotel.*

Entreprises ayant les plus haut taux de contribution à la formation : *1000mercis (7,4%) et Wavestone (3,9%).*

Entreprises ne reportant ni le taux de formation, ni le nombre moyen d'heures de formation par salarié ni le taux de contribution à la formation : *Anevia, Antevenio, AudioValley, Bluelinea, Enertime, Group Tera, Keyyo, Les Toques Blanches du Monde, Lucibel, Micropole, Neolife, Roctool, et Wedia.*

iv. **Egalité des chances**

**Part moyenne des femmes dans l'effectif cadre vs dans l'effectif total**



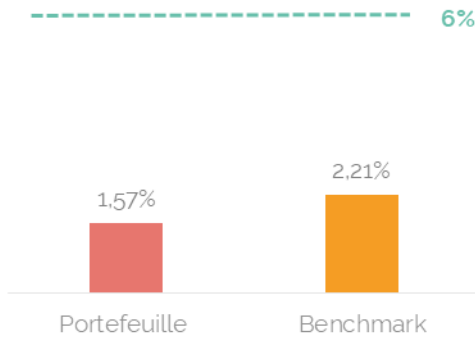
Entreprises ayant un rapport Part des femmes cadres / Part des femmes dans l'effectif > 90% : *1000mercis, Aubay, Makheia Group, Streamwide, Upergy (ex-VDI Group) et Wavestone*

Entreprise ayant le rapport Part des femmes cadres / Part des femmes dans l'effectif le plus bas : *Gaussin : 51%*.

Entreprises ne reportant pas la part des femmes parmi les cadres : *Anevia, Antevenio, AudioValley, Axway, Cogra, Enertime, Group Tera, Infotel, Keyyo, Les Toques Blanches du Monde, Lucibel, Micropole, Neolife, Roctool, et Wedia*

TR portefeuille : 50% (15 NSP)  
TR benchmark : 50%

**Part moyenne des salariés en situation de handicap**

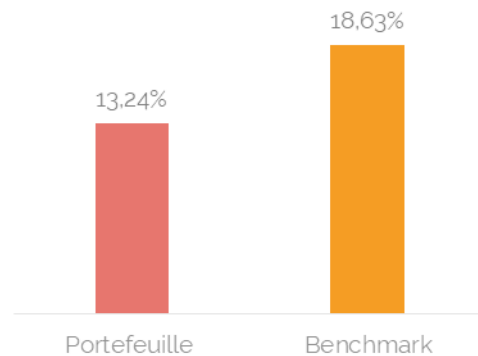


TR portefeuille : 57% (13 NSP)  
TR benchmark : 53%

Entreprises ayant plus de 3% de salariés en situation de handicap : *1000mercis, Pharmagest Interactive et Upergy.*

Entreprises sans salariés en situation de handicap ou ne reportant pas l'information : *Anevia, Antevenio, AudioValley, Enertime, Group Tera, Keyyo, Les Toques Blanches du Monde, Lucibel, Micropole, Neolife, Roctool, TTI, et Wedia.*

**Part moyenne des seniors dans l'effectif total**



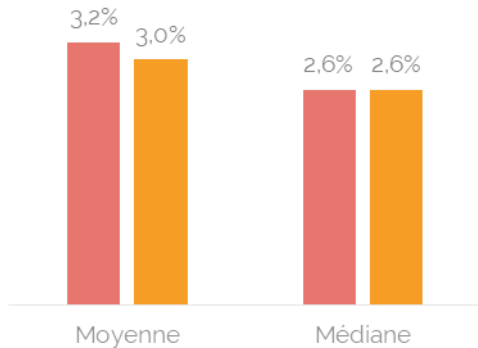
TR portefeuille : 57% (13NSP)  
TR benchmark : 62%

Entreprises ayant plus de 15% de salariés seniors : *Aubay, Axway, ESI Group, Gaussin, Makheia Group, Pharmagest Interactive et Thermador Groupe.*

Entreprises ayant moins de 5% de salariés seniors ou ne reportant pas l'information : *1000mercis, Antevenio, AudioValley, Cogra, Enertime, Group Tera, Infotel, Keyyo, Les Toques Blanches du Monde, Lucibel, Micropole, Neolife, Roctool, Streamwide, et Wedia.*

## v. Hygiène, santé et sécurité

### Taux d'absentéisme pour maladie et accidents du travail



Entreprises avec un taux d'absentéisme > 4% : *Gaussin (maximum : 13 %), et Qwamplify.*

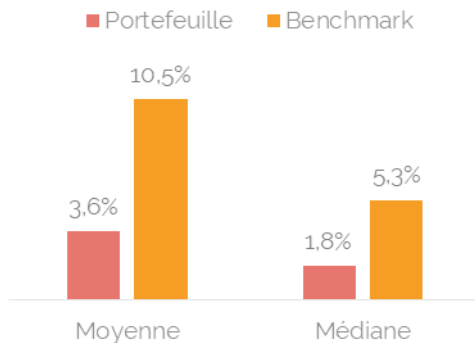
Entreprises ne reportant pas cette information consolidée :

*Anevia, Antevenio, AudioValley, Cogra, Enertime, ESI Group, Group Tera, Keyyo, Les Toques Blanches du Monde, Lucibel, Micropole, Neolife, Roctool, TTI, et Wedia.*

TR portefeuille : 50 % (15 NSP)  
TR benchmark : 59 %

### Taux de fréquence des accidents du travail

(Nombre d'accidents avec arrêts X 1 000 000 / nombre d'heures travaillées)



TR portefeuille : 47 % (16NSP)  
TR benchmark : 56 %

Entreprises des macro-secteurs de l'industrie et de la distribution reportant un taux = 0 : *Gaussin.*

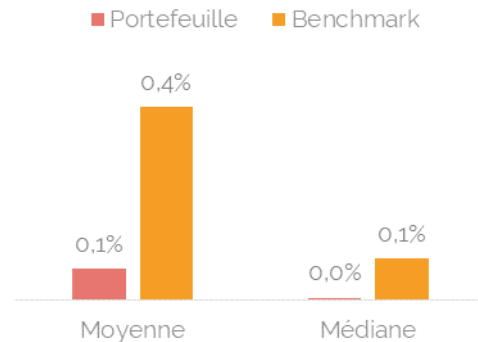
Entreprises du macro-secteur du service reportant un taux > 7 : *Ozi.*

Entreprises des macro-secteurs de l'industrie et de la distribution reportant un taux > 8 : *Upergy, Thermador Groupe (maximum : 17,2).*

Entreprises des macro-secteurs de l'industrie et de la distribution ne reportant pas la donnée : *Cogra, Enertime, Les Toques Blanches du Monde, Lucibel, Neolife, et Roctool.*

### Taux de gravité des accidents du travail

(Nombre de jours perdus pour accidents ou maladie professionnelle X 1 000 / nombre d'heures travaillées)



TR portefeuille : 30 % (20 NSP)  
TR benchmark : 50 %

Entreprises des macro-secteurs de l'industrie et de la distribution reportant un taux = 0 : *Gaussin.*

Entreprises du macro-secteur du service reportant un taux > 0,5 : *Aucune.*

Entreprises des macro-secteurs de l'industrie et de la distribution reportant un taux > 1 : *Aucune.*

Entreprises des macro-secteurs de l'industrie et de la distribution ne reportant pas la donnée : *Cogra, Enertime, Les Toques Blanches du Monde, Lucibel, Neolife, Roctool et Upergy.*

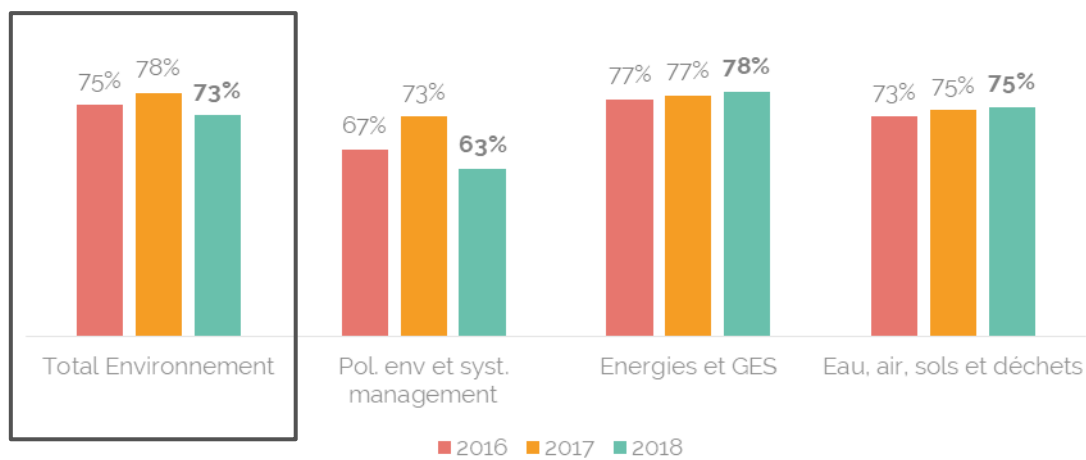
## C. Environnement

La maîtrise des externalités négatives d'une entreprise sur son environnement naturel est une partie intégrante de la démarche de développement durable. Les investisseurs sont ainsi incités à encourager les entreprises à bien évaluer les impacts directs ou indirects qui les concernent.

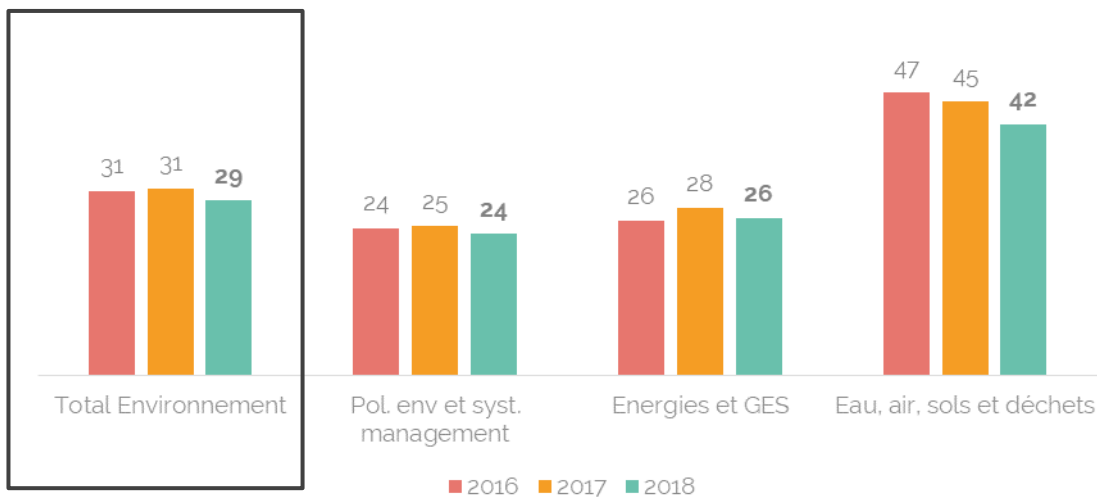
Les enjeux relatifs à cette thématique sont nombreux et globaux et incluent notamment : les consommations d'énergie et les émissions de gaz à effet de serre associées, la gestion de l'eau, la production de déchets, la préservation de la biodiversité, etc. Ainsi, la prise en compte de l'environnement passe par plusieurs étapes depuis la politique jusqu'au management de l'environnement et l'analyse du cycle de vie des produits.

### 1. Résultats et évolution par sous-thème

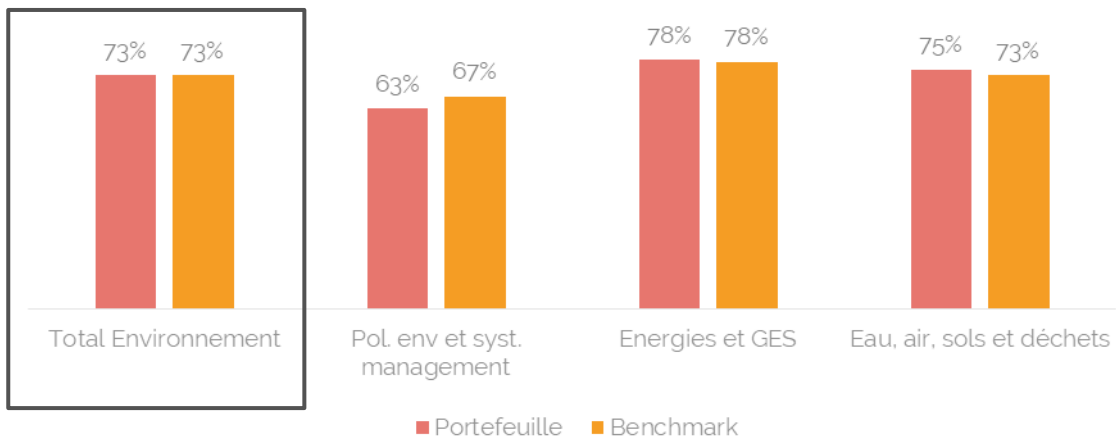
#### Evolution des taux de renseignement du portefeuille



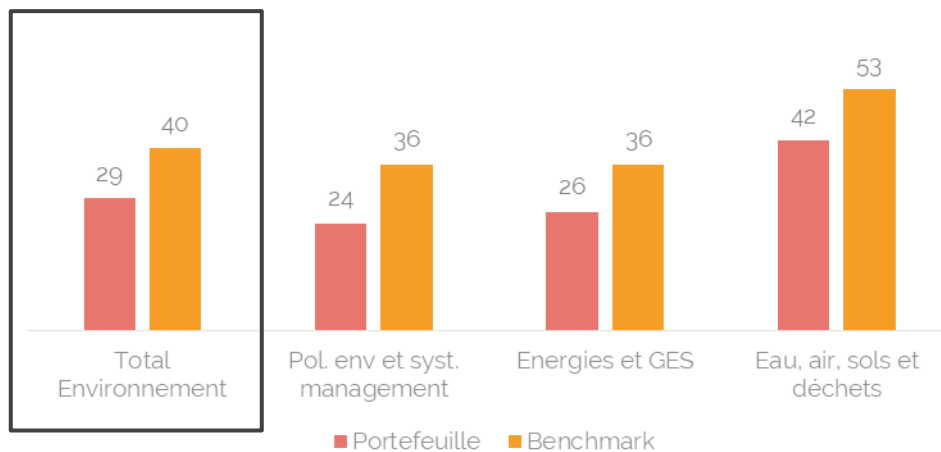
#### Evolution des notes du portefeuille par sous-thème (/100)



## Taux de renseignement 2018 du portefeuille et du benchmark



## Notes 2018 du portefeuille et du benchmark (/100)



### Principaux enseignements

Le taux de renseignement du portefeuille a légèrement diminué depuis 2016 (-2 points), ainsi que sa note en Environnement sur le même période (-2 point).

Les taux de renseignement par sous-thème sont plutôt en ligne avec le benchmark tandis que les notes se situent à des niveaux bas, toujours nettement en-dessous du benchmark (-11 points au global).

- Le sous-thème « Politique environnementale et système de management » est bien renseigné (63 %) cependant la note obtenue ne s'élève qu'à 24/100 (peu d'entreprises ont formalisé leur politique environnementale).
- Le sous-thème « Energie et gaz à effet de serre » est très bien renseigné (78 %). Ce taux reste assez similaire à celui des années passées et à celui du benchmark (identique en 2018). La note obtenue est toutefois plus faible de 10 points. Les sociétés du portefeuille, principalement constitué de sociétés de services, sont moins directement exposées aux risques environnementaux qu'à d'autres risques extra-financiers.



- Enfin, le taux de renseignement et la note du sous-thème « Eau, air, sols et déchets » progressent, et le taux de renseignement du portefeuille est même supérieur à celui du benchmark en 2018 (+ 2 points). Toutefois, la note obtenue par le portefeuille sur ce sous-thème, est inférieure à celle du benchmark de 11 points.

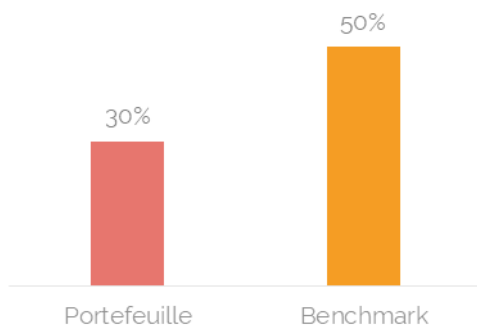
## 2. Analyse des critères notés les plus significatifs

Le thème de l'environnement est composé de trois catégories : Politique environnementale et système de management, Energie et GES et Eau, air et déchets.

Environnement	Recherche (nombre de critères)			Notation (nombre de critères)		
	Industrie	Distribution	Service	Industrie	Distribution	Service
Politique environnementale et système de management	9	6	6	6	4	4
Energie et GES	14	14	13	8	8	7
Eau, air et déchets	12	9	3	8	6	3
Total environnement	35	29	22	22	18	14

### vi. Politique environnementale et système de management

#### Formalisation d'une politique environnementale (enjeux et objectifs)

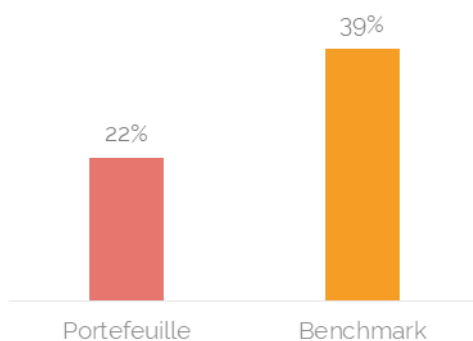


Entreprises ayant répondu Oui :

*1000mercis, Aubay, Axway, ESI Group, Pharmagest Interactive, Qwamplify, Thermador Groupe, Upergy, et Wavestone.*

TR portefeuille : 100% (0 NSP)  
TR benchmark : 100%

#### Existence d'un système de management de l'environnement (Sociétés de l'Industrie et la Distribution)

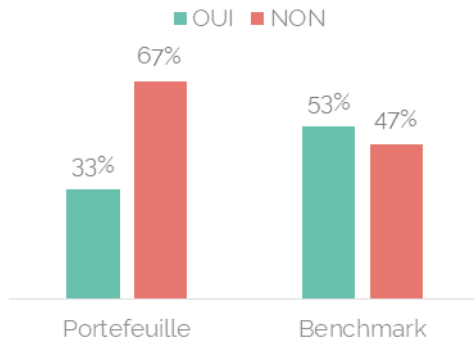


Entreprises ayant répondu Oui : *Thermador Groupe et Upergy.*

TR portefeuille : 100% sur 9 sociétés  
TR benchmark : 100% sur 84 sociétés

## i. Energie et GES

### Existence d'un plan d'actions en faveur des économies d'énergie et de réduction des émissions de gaz à effet de serre

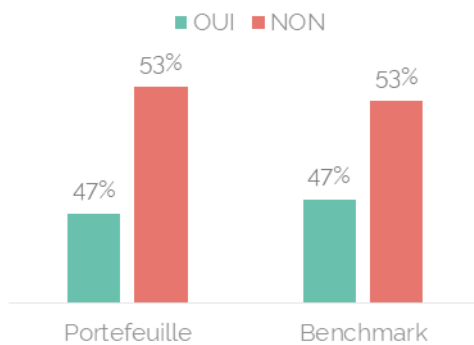


TR portefeuille : 100% (0 NSP)  
TR benchmark : 100%

Entreprises n'ayant pas de plan d'actions en faveur des économies d'énergie et de réduction des émissions de GES (ou n'ayant pas répondu à ce critère) :

*Anevia, Antevenio, AudioValley, Cogra, Delta Drone, Enertime, Gaussin, Group Tera, Keyyo, Les Toques Blanches du Monde, Lucibel, Makheia Group, Micropole, Neolife, Ozi, Roctool, Streamwide, TTI, Upergy, et Wedia.*

### Initiatives visant à réduire l'impact environnemental des déplacements professionnels

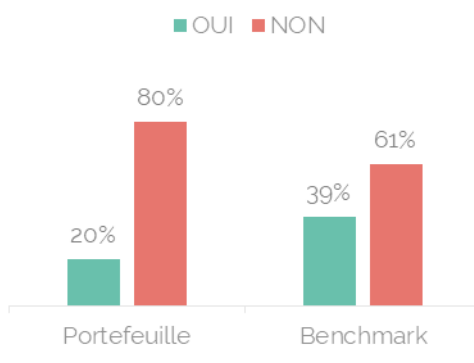


TR portefeuille : 100% (0 NSP)  
TR benchmark : 100%

Entreprises n'ayant pas mis en place d'initiatives pour réduire l'impact des déplacements professionnels (ou n'ayant pas répondu à ce critère) :

*Anevia, Antevenio, AudioValley, Cogra, Delta Drone, Enertime, Gaussin, Group Tera, Keyyo, Les Toques Blanches du Monde, Lucibel, Neolife, Roctool, Streamwide, TTI, et Wedia.*

### Réalisation/révision du bilan des émissions de gaz à effet de serre au cours des trois derniers exercices



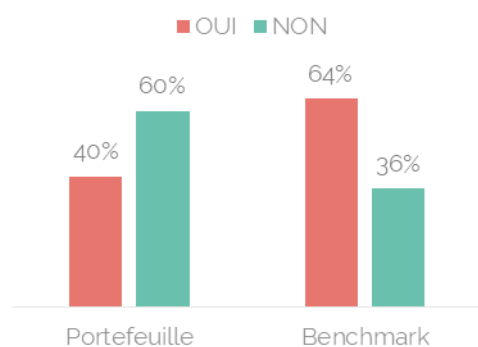
TR portefeuille : 100% (0 NSP)  
TR benchmark : 100%

Entreprises > 500 salariés (seuil réglementaire) ne mettant pas en place de bilan carbone (ou ne le communiquant pas) :

*Infotel.*

## ii. Eau, déchets et substances dangereuses

### Initiatives/actions pour diminuer la quantité d'intrants/consommables hors énergie (papiers, eau, matières premières, etc.) et/ou de déchets



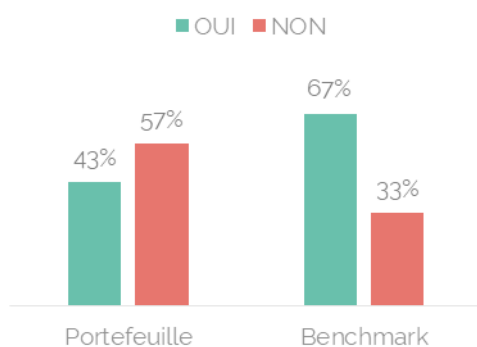
Entreprises de l'industrie ou de la distribution ayant répondu Non ou n'ayant pas communiqué d'information :

*Cogra, Enertime, Gaussin, Les Toques Blanches du Monde, Lucibel, Neolife, et Roctool.*

TR portefeuille : 100% (0 NSP)

TR benchmark : 100%

### Mise en place d'un dispositif de tri des déchets



Entreprises ayant répondu Non ou n'ayant pas communiqué d'information :

*Anevia, Antevenio, AudioValley, Cogra, Delta Drone, Enertime, Gaussin, Group Tera, Keyyo, Les Toques Blanches du Monde, Lucibel, Micropole, Neolife, Roctool, Streamwide, TTI, et Wedia.*

TR portefeuille : 100% (0 NSP)

TR benchmark : 100%

## D. Parties Prenantes Externes

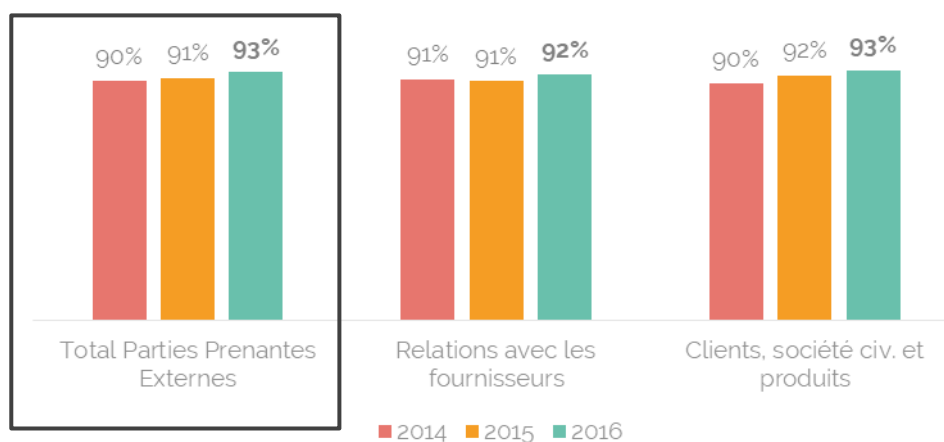
Les parties prenantes d'une entreprise sont des individus et des groupements qui contribuent, volontairement ou non, à sa capacité de créer de la valeur et ses activités et qui en sont ses bénéficiaires potentiels et/ou en assument les risques. La relation avec les parties prenantes fait partie intégrante de la stratégie RSE des entreprises, son analyse leur permet notamment de mesurer les externalités positives ou négatives engendrées par leurs activités. Ce thème fait l'objet de nombreuses directives et représente, par exemple, un pan entier de la norme ISO 26000 sur la RSE.

Dans ce rapport, les relations des sociétés avec leurs parties prenantes externes les plus directes sont étudiées : les clients et fournisseurs.

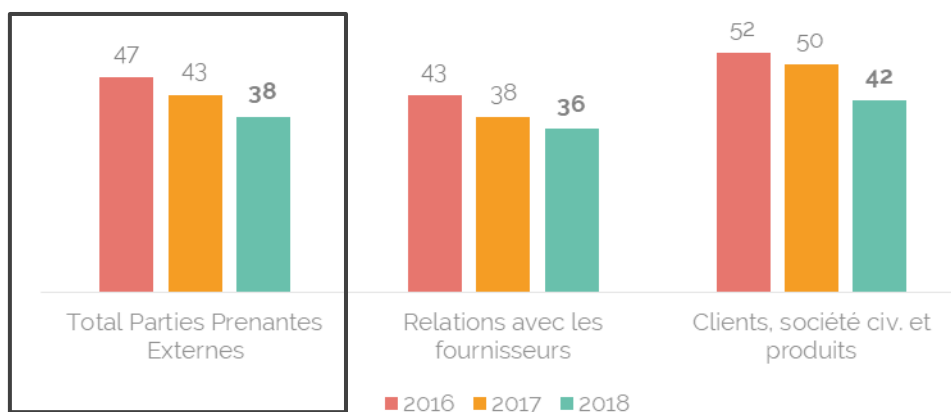
- **Les partenaires économiques** de l'entreprise que sont ses fournisseurs, sous-traitants et contractants doivent assurer une production de qualité en assurant à leurs propres employés des conditions de travail décentes et un environnement acceptable et respectant les droits fondamentaux. Ainsi, plusieurs recommandations et réglementations internationales ont souligné la responsabilité des entreprises vis-à-vis des fournisseurs et sous-traitants.
- **La relation clients** et, à travers elle, la satisfaction des clients est un objectif fondamental pour la grande majorité des entreprises. Pour y répondre, ces dernières doivent veiller avant tout à assurer le niveau de qualité attendu, tout en respectant un certain nombre d'exigences déontologiques (transparence, sécurité des produits et services, etc.). A ces enjeux s'ajoute **la contribution de l'entreprise à la société en général** et la nécessité d'intégrer les risques et impacts sanitaires, sociaux et environnementaux, potentiels ou avérés, des produits ; ces composantes étant de plus en plus importantes dans les choix de consommation. Il s'agit de la responsabilité de l'entreprise vis-à-vis de ses produits et services.

### 1. Résultats et évolution par sous-thème

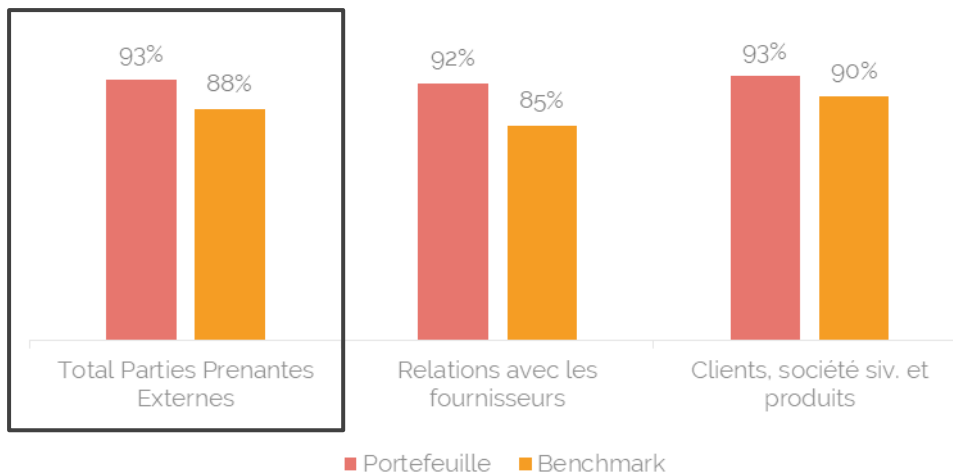
#### Evolution des taux de renseignement du portefeuille par sous-thème



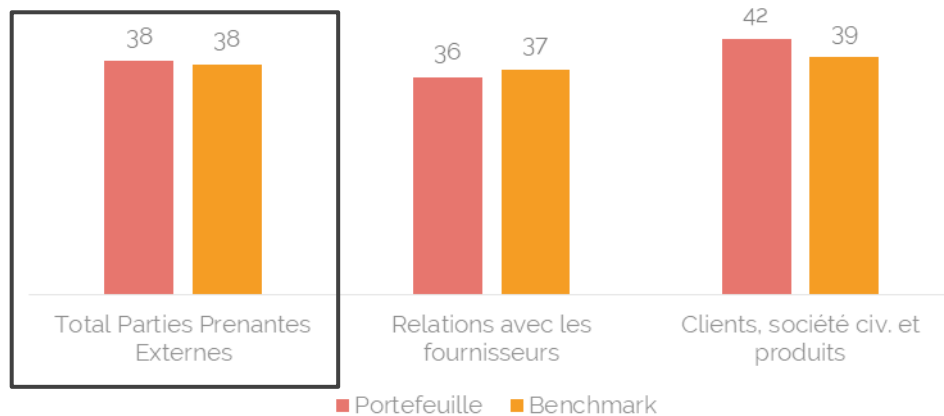
#### Evolution des notes du portefeuille par sous-thème (/100)



### Taux de renseignement 2018 du portefeuille et du benchmark (%)



### Notes 2018 du portefeuille et du benchmark (/100)



### Principaux enseignements

Sur le thème des Parties Prenantes Externes, le taux de renseignement a légèrement augmenté (+3 points) alors que la note du portefeuille a diminué de 9 points entre 2016 et 2018. Si les taux de renseignement atteignent de bons niveaux (au minimum 92%), la note globale reste relativement limitée (38/100). Elle est cependant identique à celle du benchmark.

La note du sous-thème Relation avec les fournisseurs reste inférieure, à 36/100. Les entreprises sont encore peu nombreuses à avoir formalisé des politiques d'achats responsables.

Par ailleurs, un écart positif de note est particulièrement significatif avec le benchmark sur le sous-thème « Relation avec les clients et la société civile et responsabilité des produits » (+ 3 points) sur lequel sont notés l'existence d'un système de management de la qualité et d'enquêtes de satisfaction clients. Cet écart est à considérer en gardant à l'esprit que la note est le résultat de seulement deux critères.

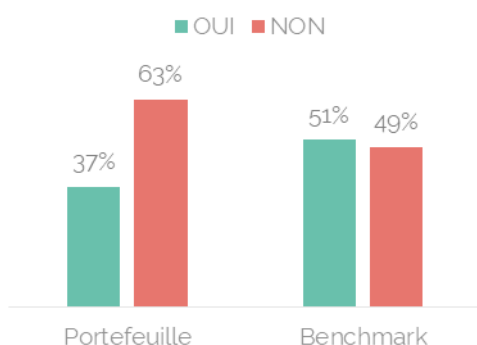
## 2. Analyse des critères notés les plus significatifs

Le thème Parties prenantes externes est composé de deux catégories : Relation avec les fournisseurs et Relation avec les clients, la société civile et responsabilité des produits / services.

Parties Prenantes Externes	Recherche (nombre de critères)			Notation (nombre de critères)		
	Industrie	Distribution	Service	Industrie	Distribution	Service
Relations avec les fournisseurs	6	6	6	6	6	6
Relations avec les clients, la société civile et responsabilité	9	9	9	3	3	3
Total Parties Prenantes Externes	15	15	15	9	9	9

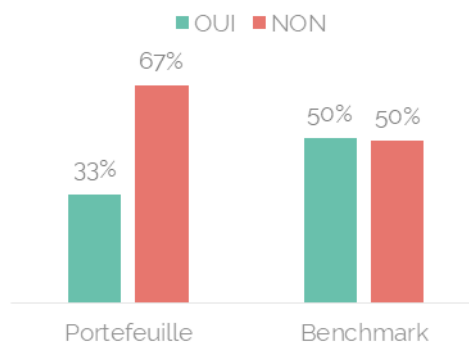
### i. Relation avec les fournisseurs

**Politique d'achats responsables : sélection des sous-traitants/fournisseurs sur la base de critères sociaux**



TR portefeuille : 100% (0 NSP)  
TR benchmark : 100%

**Politique d'achats responsables : sélection des sous-traitants/fournisseurs sur la base de critères environnementaux**

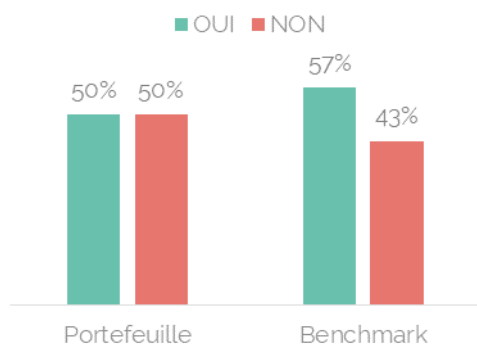


TR portefeuille : 100% (0 NSP)  
TR benchmark : 100%

Entreprises prenant en compte des critères sociaux et environnementaux dans leur processus d'achats : 1000mercis, Aubay, Axway, ESI Group, Makheia Group, Pharmagest Interactive, Thermador Groupe et

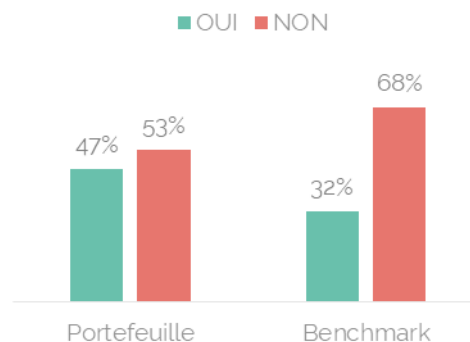
### ii. Relation avec les clients et responsabilité des produits / services

**Existence d'un système de management de la qualité**



TR portefeuille : 100% (0 NSP)  
TR benchmark : 100%

**Réalisation d'enquête de satisfaction clients**



TR portefeuille : 100% (0 NSP)  
TR benchmark : 100%

Entreprises n'ayant pas de système de management de la qualité et qui ne réalisent pas d'enquêtes de satisfaction clients (ou ne reportant pas d'informations) : Anevia, Antevenio, AudioValley, Enertime, Gaussin, Group Tera, Keyyo, Les Toques Blanches du Monde, Lucibel, Micropole, Neolife, Roctool, TTI, et Wedia.

## Annexe 1 : Notes des sociétés par catégorie de chiffre d'affaires

### Légende

>80	Maîtrise avancée des risques extra-financiers
>60	Bonne maîtrise des risques extra-financiers
>40	Maîtrise limitée des risques extra-financiers
<40	Maîtrise faible des risques extra-financiers

### Sociétés dont le chiffre d'affaires est inférieur à 50 millions d'Euros

Nom Société	Macro-Secteur	Chiffre d'affaires	Marché	Note Générale	Note Gouvernance	Note Social	Note Environnement	Note Parties Prenantes Externes
Upergy (ex-VDI Group)	Distribution	43,02	Euronext Growth	73	73	74	68	86
Makheia Group	Service	17,8	Euronext Growth	63	45	85	36	100
Qwamplify	Service	23,7	Euronext Growth	59	59	70	50	29
Delta Drone	Service	10,45	Euronext Growth	48	55	66	7	36
Streamwide	Service	6,76	Euronext Growth	48	46	68	0	71
Bluelinea	Service	6,16	Euronext Growth	47	31	59	36	82
Travel Technology Interactive - TTI	Service	4,9	Euronext Growth	37	47	47	7	14
Gaussin	Industrie	3,6	Euronext Growth	31	38	54	0	0
Anevia	Service	14,16	Euronext Growth	18	33	18	0	0
Neolife	Industrie	6,62	Euronext Growth	18	38	18	0	0
Cogra	Industrie	21,93	Euronext Growth	17	26	19	5	14
AudioValley	Service	24,6	Euronext Growth	16	41	4	0	0
Lucibel	Industrie	17,56	Euronext Growth	14	37	7	0	0
Keyyo	Service	29,35	Euronext Growth	14	31	7	0	0
Enertime	Industrie	2,72	Euronext Growth	12	24	13	0	0
Group Tera	Service	4,42	Euronext Growth	12	22	11	0	0
Wedia	Service	10,75	Euronext Growth	11	24	7	0	0
Antevenio	Service	29,53	Euronext Growth	10	20	5	0	14
Roctool	Industrie	7,21	Euronext Growth	10	18	13	0	0
Les Toques Blanches du Monde	Distribution	0,96	Euronext Growth	8	20	3	0	0

### Sociétés dont le chiffre d'affaires est compris entre 50 et 150 millions d'Euros

Nom Société	Macro-Secteur	Chiffre d'affaires	Marché	Note Générale	Note Gouvernance	Note Social	Note Environnement	Note Parties Prenantes Externes
Pharmagest Interactive	Service	148,48	Compartiment B	78	80	82	64	79
1000mercis	Service	68,09	Euronext Growth	76	70	90	57	86
ESI Group	Service	139,41	Compartiment B	75	74	69	75	100
Ozi	Service	56,66	Euronext Growth	58	52	76	32	57
Micropole	Service	109,31	Compartiment C	19	47	4	7	0

### Sociétés dont le chiffre d'affaires est supérieur à 150 millions d'Euros

Nom Société	Macro-Secteur	Chiffre d'affaires	Marché	Note Générale	Note Gouvernance	Note Social	Note Environnement	Note Parties Prenantes Externes
Wavestone	Service	391,53	Compartiment B	90	92	89	91	79
Aubay	Service	400,58	Compartiment B	84	79	82	91	96
Thermador Groupe	Distribution	315,23	Compartiment B	82	75	81	89	93
Axway	Service	283,8	Compartiment B	76	84	75	66	75
Infotel	Service	231,7	Compartiment B	60	66	46	88	43

## Notes de toutes les sociétés du portefeuille

Nom Société	Macro-Secteur	Chiffre d'affaires	Marché	Note Générale	Note Gouvernance	Note Social	Note Environnement	Note Parties Prenantes Externes
Wavestone	Service	391,53	Compartiment B	90	92	89	91	79
Aubay	Service	400,58	Compartiment B	84	79	82	91	96
Thermador Groupe	Distribution	315,23	Compartiment B	82	75	81	89	93
Pharmagest Interactive	Service	148,48	Compartiment B	78	80	82	64	79
1000mercis	Service	68,09	Euronext Growth	76	70	90	57	86
Axway	Service	283,8	Compartiment B	76	84	75	66	75
ESI Group	Service	139,41	Compartiment B	75	74	69	75	100
Upergy (ex-VDI Group)	Distribution	43,02	Euronext Growth	73	73	74	68	86
Makheia Group	Service	17,8	Euronext Growth	63	45	85	36	100
Infotel	Service	231,7	Compartiment B	60	66	46	88	43
Qwamplify	Service	23,7	Euronext Growth	59	59	70	50	29
Ozi	Service	56,66	Euronext Growth	58	52	76	32	57
Delta Drone	Service	10,45	Euronext Growth	48	55	66	7	36
Streamwide	Service	6,76	Euronext Growth	48	46	68	0	71
Bluelinea	Service	6,16	Euronext Growth	47	31	59	36	82
Travel Technology Interactive - TTI	Service	4,9	Euronext Growth	37	47	47	7	14
Gaussin	Industrie	3,6	Euronext Growth	31	38	54	0	0
Micropole	Service	109,31	Compartiment C	19	47	4	7	0
Anevia	Service	14,16	Euronext Growth	18	33	18	0	0
Neolife	Industrie	6,62	Euronext Growth	18	38	18	0	0
Cogra	Industrie	21,93	Euronext Growth	17	26	19	5	14
AudioValley	Service	24,6	Euronext Growth	16	41	4	0	0
Lucibel	Industrie	17,56	Euronext Growth	14	37	7	0	0
Keyyo	Service	29,35	Euronext Growth	14	31	7	0	0
Enertime	Industrie	2,72	Euronext Growth	12	24	13	0	0
Group Tera	Service	4,42	Euronext Growth	12	22	11	0	0
Wedea	Service	10,75	Euronext Growth	11	24	7	0	0
Antevenio	Service	29,53	Euronext Growth	10	20	5	0	14
Roctool	Industrie	7,21	Euronext Growth	10	18	13	0	0
Les Toques Blanches du Monde	Distribution	0,96	Euronext Growth	8	20	3	0	0



## Annexe 2 : Référentiel Gaïa Rating 2019

Thème	Sous-thème	Code	Critère	Secteur	Type	Notation
Economique	Données économiques	Q199	Eligibilité au PEA PME	IDS	Oui / Non / NA	Non
		Q73	Chiffre d'affaires consolidé (M€)	IDS	M€	Non
		Q107	Résultat Opérationnel Courant (M€)	IDS	M€	Non
		Q94	Marge opérationnelle courante (%)	IDS	%	Non
		Q108	Résultat net part du groupe (M€)	IDS	M€	Non
		Q109	Fonds propres part du groupe (M€)	IDS	M€	Non
		Q110	Dette financière totale (CT & LT - M€)	IDS	M€	Non
		Q111	Trésorerie (M€)	IDS	M€	Non
		Q95	Gearing (%)	IDS	%	Non
		Q112	Total bilan (M€)	IDS	M€	Non
		Q301	Dividende par action (€)	IDS	€	Non
		Q106	Cours de bourse ou valorisation titre (non coté) au 31/12 (€)	IDS	€	Non
		Q105	Capitalisation boursière ou valorisation (non coté) au 31/12 (M€)	IDS	M€	Non
Gouvernance	Relation avec les actionnaires	Q2	Part du capital détenue par les fondateurs, familles et dirigeants (%)	IDS	%	Non
		Q4	Part du capital détenue par les salariés (hors dirigeants - %)	IDS	%	Oui
		Q3	Part du capital détenue par les autres (actionnaires détenant au moins 5% du total des titres - %)	IDS	%	Non
		Q6	Part du capital détenue en autocontrôle (%)	IDS	%	Oui
		Q5	Part du flottant (actionnaires détenant moins de 5% du total des titres)	IDS	%	Non
		Q401	Contrôle du capital par un actionnaire ou un groupe d'actionnaires (>=34%)	IDS	Oui / Non	Non
		Q17	Nombre moyen d'actions composant le capital (en unités)	IDS	Nbre	Non
		Q18	Nombre moyen d'actions en incluant les instruments dilutifs (en unités)	IDS	Nbre	Oui
		Q20	Existence de pacte(s) d'actionnaire(s)	IDS	Oui / Non	Non
		Q19	Existence de droits de vote double ou multiple	IDS	Oui / Non	Oui
Q203	Consultation des actionnaires sur la rémunération individuelle des dirigeants mandataires sociaux	IDS	Oui / Non	Non		

Thème	Sous-thème	Code	Critère	Secteur	Type	Notation
Gouvernance	Fonctionnement des instances de gouvernance	Q402	Structure de gouvernance : unitaire (Conseil d'administration) avec dissociation ou non des fonctions de Président et de DG OU Dual (Conseil de Surveillance + Directoire ou SCA)	IDS	Liste déroulante	Oui
		Q7	Nombre de membres du Conseil	IDS	Nbre	Oui
		Q8	Nombre d'indépendants ou externes au Conseil (Q403 + Q404)	IDS	Nbre	Non
		Q403	Nombre d'indépendants au Conseil tel que déclaré par l'entreprise	IDS	Nbre	Oui
		Q404	Nombre des autres membres externes (non salariés) au Conseil	IDS	Nbre	Non
		Q9	Nombre de membres exécutifs au Conseil	IDS	Nbre	Oui
		Q10	Nombre de membres (non exécutifs) représentant les fondateurs et familles au Conseil	IDS	Nbre	Non
		Q11	Nombre de représentants des salariés au Conseil	IDS	Nbre	Oui
		Q201	Nombre de membres représentant les autres actionnaires (hors fondateurs et familles)	IDS	Nbre	Non
		Q113	Nombre de censeurs au sein du Conseil	IDS	Nbre	Non
		Q12	Nombre de femmes au Conseil	IDS	Nbre	Oui
		Q104	Nombre de femmes indépendantes ou externes au Conseil	IDS	Nbre	Non
		Q118	Nombre de réunions du Conseil	IDS	Nbre	Oui
		Q119	Taux moyen de présence des administrateurs aux réunions du Conseil	IDS	%	Oui
		Q202	Nombre total de comité(s) spécialisé(s) au Conseil	IDS	Nbre	Oui
		Q97	Existence d'un comité d'audit et des risques	IDS	Oui / Non	Non
		Q405	Existence d'un comité des rémunérations et/ou des nominations	IDS	Oui / Non	Non
		Q100	Existence d'un comité stratégique	IDS	Oui / Non	Non
		Q14	Politique de versement des jetons de présence pour partie liée à l'assiduité	IDS	Oui / Non	Oui
		Q114	Montant global de la rémunération versée aux membres du Conseil	IDS	K€	Non
		Q406	Communication de la rémunération individuelle de chacun des membres du Conseil	IDS	Oui / Non / NA	Non
		Q215	Evaluation du fonctionnement du Conseil	IDS	Oui / Non	Oui
		Q216	Publication du règlement intérieur du Conseil sur le site web	IDS	Oui / Non	Non
		Q116	Nombre de membres au sein du Comité Exécutif (ou Comité de Direction si structure de gouvernance duale)	IDS	Nbre	Oui
		Q605	Part des femmes au Comité Exécutif	IDS	%	Oui
		Q92	Rémunération totale versée au responsable de l'exécutif (hors éventuels jetons de présence)	IDS	K€	Oui
		Q407	Transparence sur les critères de rémunération variable du responsable de l'exécutif	IDS	Oui / Non / NA	Non
		Q74	Engagement de conformité au code de gouvernance MiddleNext	IDS	Oui / Non	Oui
		Q15	Engagement de conformité aux recommandations du code de gouvernement d'entreprise Afep-Medef (ou code de gouvernance du pays d'origine si société étrangère)	IDS	Oui / Non	Avec Q74

Thème	Sous-thème	Code	Critère	Secteur	Type	Notation
Gouvernance	Politique RSE et conduite des affaires	Q604	Présence injustifiée de filiales enregistrées dans des pays à risque d'opacité financière	IDS	Oui / Non	Oui
		Q120	Existence d'une politique de conduite des affaires et lutte contre la corruption	IDS	Oui / Non	Oui
		Q26	Implantation(s) ou activité(s) dans des pays exposés au risque de corruption	IDS	Oui / Non	Non
		Q602	Communication d'un engagement à l'exercice de pratiques responsables en matière de lobbying	IDS	Oui / Non / Déclare ne pas avoir d'activités	Non
		Q603	Publication des dépenses de lobbying	IDS	Oui / Non / Déclare ne pas avoir d'activités	Oui
		Q16	Part des frais d'audit dans les frais des auditeurs	IDS	%	Oui
		Q624	Nombre de salariés formés/ sensibilisés au code de conduite (ou document équivalent)	IDS	Nbre	Non
		Q620	Existence d'un système d'alertes	IDS	Liste déroulante	Oui
		Q621	Nombre d'alertes/ questions/ demandes de conseils reçues par le système d'alerte	IDS	Nbre	Oui
		Q76	Communication d'une stratégie RSE incluant un plan d'actions ou des objectifs sur les enjeux à la fois sociaux, environnementaux et liés aux parties prenantes externes	IDS	Oui / Non	Oui
		Q408	Existence d'un responsable ou d'un comité en charge des enjeux de développement durable/RSE	IDS	Oui / Non	Oui
		Q409	Signature du Pacte Mondial des Nations Unies	IDS	Oui / Non	Non
		Social	Caractéristiques et politique sociale	Q27	Effectif moyen (en ETP, y compris CDD, intérim, etc.)	IDS
Q410	Effectif total en fin d'exercice (en ETP, y compris CDD, intérim, etc.)			IDS	Nbre	Oui
Q204	Périmètre du reporting social (% du périmètre consolidé)			IDS	%	Oui
Q411	Effectif permanent fin d'exercice (en ETP)			IDS	Nbre	Non
Q412	Effectif non permanent fin d'exercice (en ETP : CDD, intérim, apprentis, etc.)			IDS	Nbre	Non
Q413	Nombre de recrutements de salariés permanents (en ETP, hors acquisitions)			IDS	Nbre	Non
Q414	Nombre de départs de salariés permanents (en ETP, hors cessions)			IDS	Nbre	Non
Q124	Evolution nette de l'effectif permanent en ETP à périmètre constant (comparée à N-1)			IDS	Nbre	Oui
Q434	Nombre de recrutements de salariés non permanents (en ETP et hors acquisitions : CDD, apprentis, etc. hors intérim et stagiaires)			IDS	Nbre	Non
Q91	Mise en place de restructurations ayant entraîné des licenciements économiques collectifs au cours de l'exercice			IDS	Oui / Non	Non
Q608	Part de l'effectif total situé dans le pays du siège social			IDS	%	Non
Q28	Part de l'effectif permanent situé dans le pays du siège social			IDS	%	Oui
Q122	Part de l'effectif opérant dans des pays sensibles en matière de droits fondamentaux au travail			IDS	%	Oui
Q33	Age moyen de l'effectif		IDS	Nbre	Non	
Q29	Part de cadres		IDS	%	Oui	
Q24	Existence d'un Directeur des ressources humaines		IDS	Oui (CoDir) / Oui / Non	Oui	
Conditions de travail	Q30		Part de l'effectif non permanent (%)	IDS	%	Oui
	Q31		Taux de rotation de l'emploi (%)	IDS	%	Oui
	Q45		Existence de dispositifs de partage des bénéfices hors dispositifs légaux	IDS	Oui / Non	Non
	Q303		Engagement dans la promotion du dialogue social et au respect du droit syndical	IDS	Oui / Non	Non
	Q208	Part de l'effectif ayant accès à un dispositif de représentation du personnel	IDS	%	Non	
	Q302	Réalisation d'enquêtes auprès des salariés	IDS	Oui/Non	Oui	

Thème	Sous-thème	Code	Critère	Secteur	Type	Notation
Social	Développement des compétences	Q415	Communication sur les actions concernant la gestion prévisionnelle des emplois et compétences	IDS	Oui/Non	Oui
		Q43	Part de l'effectif ayant un entretien individuel annuel d'évaluation (%)	IDS	%	Oui
		Q40	Taux de formation de l'effectif (%)	IDS	%	Oui
		Q609	Budget de formation	IDS	K€	Non
		Q610	Masse salariale	IDS	K€	Non
		Q41	Taux de contribution à la formation (budget formation / masse salariale - %)	IDS	%	Oui
		Q416	Nombre moyen d'heures de formation par salarié	IDS	Nbre	Oui
	Egalité des chances	Q417	Publication d'un plan d'actions en faveur de l'égalité des chances et de la diversité	IDS	Oui / Non	Oui
		Q35	Part des femmes dans l'effectif (%)	IDS	%	Oui
		Q36	Part des femmes dans l'effectif cadre (%)	IDS	%	Oui
		Q622	Adaptation des conditions de travail en cas de situations familiales/ de santé exceptionnelles pour favoriser le maintien dans l'emploi.	IDS	Liste déroulante	Oui
		Q623	Information sur l'écart salarial entre les sexes disponible à tout l'effectif	IDS	Oui / Non	Oui
		Q34	Part des seniors dans l'effectif (%)	IDS	%	Oui
		Q38	Part des salariés en situation de handicap dans l'effectif total	IDS	%	Oui
	Santé-sécurité	Q121	Existence d'un système de management HSS (hygiène, santé, sécurité)	ID	Oui / Non	Oui
		Q52	Part des activités bénéficiant d'une certification HSS externe (%)	ID	Liste déroulante	Oui
		Q49	Taux d'absentéisme pour maladie et accidents du travail (%)	IDS	%	Oui
		Q50	Taux de fréquence des accidents du travail	IDS	Nbre	Oui
		Q51	Taux de gravité des accidents du travail	IDS	Nbre	Oui
		Q606	Taux de fréquence des accidents chez les travailleurs intérimaires	IDS	Nbre	Oui
	Environnement	Politique environnementale et système de management	Q211	Périmètre du reporting environnemental (% du périmètre consolidé)	IDS	%
Q418			Formalisation d'une politique environnementale (enjeux et objectifs)	IDS	Oui / Non	Oui
Q304			Engagement à la préservation de la biodiversité	IDS	Oui / Non	Non
Q84			Existence d'un système de management de l'environnement	IDS	Oui / Non	Oui
Q131			Part des activités bénéficiant d'une certification environnementale	IDS	Liste déroulante	Oui
Q420			Démarche d'analyse de cycle de vie des produits (cinq dernières années)	I	Oui / Non	Oui
Q421			Mise en place d'une démarche d'éco-conception des produits	I	Oui / Non	Oui
Q65			Total des provisions pour risques environnementaux (K€)	I	K€	Non

Thème	Sous-thème	Code	Critère	Secteur	Type	Notation
Environnement	Energie et GES	Q58	Existence d'un plan d'actions en faveur des économies d'énergie et de réduction des émissions de gaz à effet de serre	IDS	Oui / Non	Oui
		Q79	Initiatives visant à réduire l'impact environnemental des déplacements professionnels ou des trajets domicile - travail	IDS	Oui / Non	Oui
		Q85	Initiatives visant à réduire les impacts environnementaux de la logistique interne et sous-traitée	ID	Oui / Non	Oui
		Q422	Réalisation d'un audit énergétique au cours des 4 dernières années	IDS	Oui / Non	Non
		Q423	Consommation énergétique (MWh)	IDS	MWH	Oui
		Q56	Dont consommation d'électricité (MWh)	IDS	MWH	Non
		Q71	Dont consommation de pétrole (MWh)	IDS	MWH	Non
		Q72	Dont consommation de gaz (MWh)	IDS	MWH	Non
		Q424	Publication détaillée de la répartition des sources d'énergie ou types d'énergie consommée	IDS	Oui / Non	Oui
		Q125	Consommation d'énergie renouvelable produite ou achetée (MWh)	IDS	MWH	Non
		Q57	Réalisation / révision d'un bilan des émissions de gaz à effet de serre au cours des trois derniers exercices	IDS	Oui / Non	Oui
		Q126	Emissions de gaz à effet de serre pour les scopes 1 (émissions directes) et 2 (émissions indirectes liées à l'achat d'électricité, chaleur et vapeur) (tonne CO2 eq.)	IDS	T.eq.CO2	Oui
		Q425	Emissions de gaz à effet de serre pour le scope 3 (émissions indirectes) (tonne CO2 eq.)	IDS	T.eq.CO2	Oui
		Eau, air, sols et déchets	Q419	Initiatives/actions pour diminuer la quantité d'intrants/consommables hors énergie (papiers, eau, matières premières, etc.) et/ou de déchets	IDS	Oui / Non
	Q68		Existence de dispositifs visant à traiter, recycler ou réutiliser l'eau	I	Oui / Non	Oui
	Q67		Consommations d'eau (m3)	I	M3	Oui
	Q426		Existence d'audit, de mesures ou de reporting sur les enjeux liés à la pollution des sols	ID	Oui / Non / NA	Non
	Q427		Existence d'audit, de mesures ou de reporting sur les enjeux liés à la pollution de l'air (hors enjeux des gaz à effet de serre)	ID	Oui / Non / NA	Non
	Q88		Existence d'un plan d'actions en faveur de la gestion des déchets et des substances dangereuses (DEEE, REACH, ROHS, etc.)	IDS	Oui / Non	Oui
	Q61		Production totale de déchets banals (tonne)	ID	Tonne	Oui
	Q62		Production de déchets dangereux ou spéciaux (tonne)	ID	Tonne	Oui
	Q428		Mise en place d'un dispositif de tri des déchets	IDS	Oui / Non	Oui
	Q64		Part des déchets réutilisés/réemployés, recyclés ou valorisés (en interne ou en externe) (%)	ID	%	Oui
	Q429		Existence d'Installations Classées pour la Protection de l'Environnement (ICPE)	I	Oui / Non	Non

Thème	Sous-thème	Code	Critère	Secteur	Type	Notation
Parties prenantes externes	Relation avec les fournisseurs	Q54	Intégration de critères sociaux dans les pratiques d'achats/sous-traitance	IDS	Oui / Non	Oui
		Q55	Existence d'audits fournisseurs/sous-traitants pour contrôler la bonne application de ces critères sociaux	IDS	Oui / Non	Oui (avec Q60)
		Q59	Intégration de critères environnementaux dans les pratiques d'achats/sous-traitance	IDS	Oui / Non	Oui
		Q60	Existence d'audits fournisseurs/sous-traitants pour contrôler la bonne application de ces critères environnementaux	IDS	Oui / Non	Oui (avec Q55)
		Q213	Accompagnement des sous-traitants / fournisseurs sur des critères sociaux et / ou environnementaux	IDS	Oui / Non	Non
		Q430	Nombre de jours (calendaires) moyen de paiement des fournisseurs	IDS	Nbre	Oui
	Relation avec les clients, la société civile et responsabilité des produits	Q129	Existence d'un système de management de la qualité	IDS	Oui / Non	Oui
		Q130	Part des activités bénéficiant d'une certification qualité (%)	IDS	Liste déroulante	Oui
		Q128	Réalisation d'enquêtes de satisfaction auprès des clients	IDS	Oui / Non	Oui
		Q431	Existence d'un label environnemental pour les produits/services	IDS	Oui / Non / NA	Non
		Q601	Initiatives optimisant l'impact sociétal des produits/ services	IDS	Oui / Non	Non
		Q611	Part des activités répondant directement à un enjeu fondamental de développement durable (ODD)	IDS	Liste déroulante	Non
		Q432	Montant des dons, mécénats, etc. (k€)	IDS	Nbre	Non
		Q433	Taux d'imposition effectif payé par le groupe	IDS	%	Non
	Autre	Autre	Q217	Réponse de l'entreprise à EthiFinance	IDS	Oui / Non



#### **Contacts Gaïa-Rating**

Caroline Moy  
Manager – Gaïa Rating  
Tel : +33 (0)1 39 62 25 36  
[caroline.moy@ethifinance.com](mailto:caroline.moy@ethifinance.com)